

# DALE

## *Equidad*

**Liderazgo  
juvenil**  
para la  
equidad racial y  
de género

## MÓDULO

# *Pensamiento crítico y argumentación*

AUTORÍA  
Melba Escobar de Nogales  
Paula Marcela Moreno Zapata  
Juan Pablo Ortega Arévalo



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA



**manosvisibles**  
10 AÑOS



## Introducción

Aprender a pensar de una forma sistemática, organizada y crítica es uno de los grandes desafíos de un líder o una lideresa juvenil afro o indígena en su región que quiera adelantar una gestión efectiva del desarrollo desde la equidad racial y de género. Existen múltiples dificultades para ordenar los pensamientos, saberlos distinguir de las percepciones, opiniones o emociones, con el fin de poder expresarse de forma lógica, coherente, reflexiva y consecuente. Esto implica una serie de preguntas que constantemente cuestionan situaciones, posiciones y decisiones de su labor. Por esa razón, este módulo busca fortalecer en los liderazgos étnicos para que mejoren su capacidad de sustentar ideas.

La pregunta que surge en estos momentos es: ¿por qué aprender a analizar lo que pienso y expreso? La respuesta es clara: un líder o lideresa conoce el poder de la palabra y la fuerza de las ideas para construir o destruir, para contribuir o para bloquear, para incidir o simplemente para no decir ni generar nada. Un verdadero líder, lideresa usa el lenguaje para preguntar, razonar, negociar ideas y construir decisiones en consenso. Sabe que en la fuerza de su discurso está la clave para resolver conflictos con mayor facilidad. Sin embargo, nos expresamos como pensamos, y viceversa

Este módulo profundiza en cómo fortalecer el liderazgo desde lo estratégico, trazando rutas que permitan argumentar lo étnico desde la trascendencia, pasando de los sucesos y lo anecdótico. Promueve una argumentación que transforme o dinamice los roles de poder y jerarquía. Que garantice las voces de la diversidad y cuyo pensamiento esté en clave de diversidad étnica y equidad racial.

Ahora bien, el pensamiento crítico es la base de la argumentación. Las personas que buscan defender una idea, punto de vista u opinión, buscan persuadir o convencer para lograr impacto. Pero en múltiples ocasiones esta capacidad se relaciona no solo con la forma de expresar las ideas, sino de concebirlas y organizarlas de una forma que cumplan su objetivo, carentes de fallas en juicios o percepciones que debilitan nuestra interlocución y posicionamiento como líderes efectivos.

En este módulo vamos a compartir algunas ideas sobre el pensamiento crítico y la argumentación, buscando aplicar estos conocimientos a nuestras actividades cotidianas, en los diferentes escenarios en los que participamos, dimensionando la responsabilidad que tenemos al expresar nuestras ideas. La intención es fortalecer nuestros procesos cognitivos con un mejor contenido y un proceso reflexivo que nos permita tener mayor impacto y asertividad.

**Para los liderazgos étnicos es clave argumentar para confrontar y evidenciar la aporofobia, desde la comprensión de los argumentos basados en el reconocimiento y la participación. ¡Bienvenidos!**

**“La mayoría de nosotros teníamos familias con historias de éxodo del interior, y no todos teníamos un nivel de escolaridad alto.**

**Como nadie era hijo de médico o abogado, no existía el peso de heredar una profesión. La verdad es que nuestros padres sólo querían ahorrarnos todas las dificultades por las que ellos habían pasado. “Estudien para ser alguien en la vida”, repetían.”**

*--Lázaro Ramos*



# Trabajo previo

Ver el documental 'Eso no se pregunta: Negros' | (TeleMadrid) (Video 40:07) (<https://youtu.be/XWOynFAk0DI>). En una página tamaño carta, escribir una reflexión crítica en la que exprese lo más relevante del video para compartir con el curso.

## Objetivo general

Brindar a los participantes un marco conceptual y práctico que permita mejorar sus habilidades de pensamiento crítico y argumentación en relación a su rol como líderes y lideresas étnicos comunitarios de Cartagena, Medellín y Bogotá.

### **Pensamiento crítico** **Objetividad** **Subjetividad**

Comprender el concepto de pensamiento crítico y el proceso de argumentación como capacidades fundamentales para la gestión efectiva del desarrollo para la construcción de equidad racial y de género.

### **Argumentación** **Premisa-Conclusión** **Discurso**

Entender los beneficios, ventajas (y barreras) en su proceso de pensamiento crítico y argumentación válida.

### **Disentimiento** **Crítica** **Discusión**

Sentirse dispuesto a aplicar lo aprendido en su cotidianidad como líder o lideresa étnico comunitario, para mejorar la capacidad de sustentar sus posiciones (discusiones) y tomar decisiones más asertivas (críticas y acertadas)

## Objetivos de aprendizaje

# Conceptos clave

## Argumentación

Proceso mediante el cual fundamentamos, por medio de premisas lógicamente relacionadas, una conclusión.

## Asertivo

Afirmativo. Condición de algo que es expresado de manera firme y segura.

## Conclusión

Idea a la que se llega después de considerar una serie de ideas previas (premisas) o circunstancias.

## Datos

Son elementos de análisis (hechos cualitativos o cuantitativos) que permiten fundamentar y fortalecer ideas que soportan una conclusión.

## Discurso

Acto comunicativo o mensaje elaborado por un sujeto consciente de su propósito por medio de recursos expresivos y en un contexto dado.

## Disentimiento

Discrepancia, disenso. Es la acción de disentir, de tener un sentimiento o pensamiento de desacuerdo u oposición. Contrario al acuerdo o al consenso.

## Duda

Vacilación sobre la información o el argumento. La duda supone un estado de incertidumbre: donde hay dudas no hay certezas.

## Evidencia

Permite indicar una certeza manifiesta que resulta innegable y de la que no se puede dudar.

## Objetividad

Cualidad de algo para explicar su naturaleza por fuera de la mirada de quien observa. Es lo contrario a subjetividad (en la que prima la percepción del sujeto que observa).

## Pensamiento crítico

Capacidad de analizar y evaluar la consistencia de los razonamientos, en especial aquellas afirmaciones que la sociedad acepta como verdaderas en el contexto de la vida cotidiana. Dicha evaluación puede realizarse a través de la observación, la experiencia, el razonamiento o el método científico.

El pensamiento crítico exige claridad, precisión, equidad y evidencias, ya que intenta evitar las impresiones sesgadas.

## Pensamiento reflexivo

Modo de pensar que permite “revisar” nuestras ideas y tomar conciencia de ellas.

## Premisa

Idea o proposición que junto con otras relacionadas genera inevitablemente una consecuencia, llamada ‘conclusión’.

## Subjetividad

Expresión personal del sujeto sobre el mundo que lo rodea y sus manifestaciones en la que se acepta el carácter personal de las apreciaciones y se reconoce que es imposible de trascender hacia una verdad absoluta y universal.

# CAPÍTULO I

## *Pensamiento crítico*

**“La crítica, como actitud que permite relacionarnos libremente con lo que hacemos y en lo que somos, tiene un presupuesto: tener las capacidades .**

Por ello, en el giro moderno, se pone la educación en el centro. |Porque si no se dota a la persona de capacidades, de inteligencia y de sensibilidades para convertirla en un sujeto autónomo y de crítica, caemos en la arbitrariedad del juicio sin criterio. Y el juicio sin criterio es la dictadura de la opinión, del ‘me gusta’/ ‘no me gusta’, ‘estoy contigo’/ ‘contra ti’. Un mundo de discriminaciones hechas sin argumentos, sin evaluación y sin valoración de lo que hacemos”.

(Marina Garcés)

### ¿Qué es eso que llamamos ‘pensamiento crítico’?

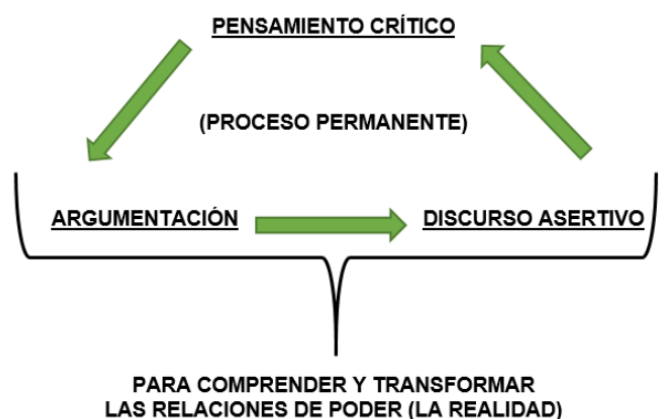
Para empezar, es clave entender que la palabra ‘crítica’ hace referencia a una posición valorativa sobre algo: una obra, un suceso, un fenómeno, una actitud, etc. Es una toma de posición, una evaluación de los aspectos positivos y negativos que se hace para poder dar una opinión equilibrada. Criticar, más allá del uso coloquial tradicional, no es en sí algo indeseado o indebido. De hecho, quien no toma posición ante el mundo que lo rodea y lo critica sin algo de conocimiento no está haciendo uso de las facultades mentales superiores que nos diferencian de las demás especies animales. Sin embargo, tampoco se trata de hablar por hablar... de hacer ruido.

El concepto de ‘crítica’ puede entenderse entonces como un juicio que hacemos sobre algo, siempre y cuando tengamos los elementos suficientes para expresarlo con conocimiento, contexto, acercamiento a la comprensión de su sentido, etc.

Se sabe que uno de los rasgos que diferencian a los líderes es su capacidad de leer la realidad. Y como la realidad es tan compleja y llena de matices, es fundamental que las experiencias de vida y el estudio continuo ayuden a afinar su capacidad para hacer una crítica coherente y constructiva para la sociedad. Esa capacidad (o ese criterio para apropiarse lo que importa, analizar, relacionar, crear y expresar) es lo que da al pensamiento su calidad de crítico.

El pensamiento crítico integra el proceso de argumentación como la base de la estructura mental que permite dar validez y coherencia a las ideas, expresiones y acciones. ¿El resultado? Un individuo que se hace líder o lideresa en parte porque ha superado la opinión general y ‘ve aquello que otros no pueden ver’. Un líder o lideresa que tiene perspectiva, capacidad de análisis, dominio del tema, expresión con autoridad...

Si bien la argumentación tiene los capítulos II y III dedicados a su estudio, es absolutamente fundamental comprender que el pensamiento crítico + la argumentación + el discurso asertivo son un proceso permanente y circular, como se aprecia en la imagen:



Pensamos mejor si nos esforzamos en argumentar nuestras ideas; si argumentamos mejor, tendremos un discurso coherente y poderoso; si tenemos un discurso con tales características inevitablemente pensamos mejor... y así sucesivamente. Todo esto para cualificar nuestra visión del mundo y poder afectar realmente las relaciones de poder que establecen el ordenamiento de mundo como lo conocemos hoy.

## Elementos que configuran un pensamiento (complejo y) crítico

En una realidad como la colombiana (y puntualmente la de ciudades como Cartagena, Medellín y Bogotá) quien quiera liderar cambios se enfrenta al reto de dejar atrás el 'sentido común' que nos lleva a creer que estamos haciendo una crítica cuando decimos simplemente que algo es bueno o malo. Nuestras acciones y las de los demás deben estar en el marco de comprender las causas, efectos, afectaciones, incidencias, estereotipos, contrastes, posturas, intereses, etc. Solo así estaremos generando un pensamiento acorde a los desafíos de nuestra sociedad y que responda a la labor de un líder social efectivo. Por eso, el pensamiento complejo y crítico está relacionado con aspectos como el lenguaje, la creatividad, la capacidad de argumentar, la memoria, la habilidad de razonar entre probabilidades... etc., como lo muestra el siguiente esquema:



Elementos del pensamiento crítico (Modelo Halpern, 1996)

¿Cómo se expresan estos aspectos que alimentan un eventual pensamiento crítico?

**Pensamiento y lenguaje:** comunicar efectivamente usando un lenguaje con elementos elaborados, que respondan a preguntas fundamentales y permitan comprender la validez de la idea.

**Pensamiento creativo:** redefinir problemas, generar posibilidades, mirar múltiples perspectivas y tomar riesgos.

**Análisis argumentativo:** identificar contenidos, contraargumentos y conclusiones; juzgar la credibilidad de la información, diferenciar entre opinión, juicio y hecho, evitar errores comunes por omisión o intencionadamente.

**Tratar con probabilidades e incertidumbre:** estimar probabilidades, evaluar los riesgos, reconocer los límites.

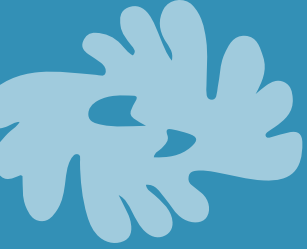
**Resolución de problemas:** definir y redefinir situaciones problemáticas, fijar metas, generar soluciones, usar representaciones alternativas, reconocer las limitaciones, evaluar las soluciones.

**Toma de decisiones:** elaboración de una decisión informada, generación de opciones, predecir consecuencias, medir el peso de los pros y contras, hacer análisis y buscar refutar la evidencia.

Ahora, tener un pensamiento rico en posibilidades de análisis y de crítica es un proceso permanente, y como tal requiere de claridades fundamentales. Cuando se habla de transformación de la realidad, del poder de la argumentación, de un pensamiento crítico que fundamente nuestras palabras y acciones... sin darnos cuenta estamos hablando de la capacidad de llegar a la verdad para fortalecer nuestras acciones en la vida.

Al hablar de la 'verdad' estamos en un terreno que puede darnos claridad o confundirnos. Para tener esa luz en el trayecto que nos espera en todo el módulo es indispensable hablar inicialmente de tres conceptos que aparecerán relacionados en esta primera parte: la verdad, la objetividad y la subjetividad.

#DALEEquidad



## Herramienta práctica 1:

Leer el artículo África o el ser más que el tener | (El País)  
([https://elpais.com/elpais/2018/12/13/africa\\_no\\_es\\_un\\_pais/1544733427\\_606498.html](https://elpais.com/elpais/2018/12/13/africa_no_es_un_pais/1544733427_606498.html)) Para socializar en clase: ¿qué relación encuentras entre palabra y acción, y viceversa?

### **(El problema de) la verdad, la objetividad y la subjetividad**

**“Desde el punto de vista del búho, del murciélago, del bohemio y del ladrón, el crepúsculo es la hora del desayuno. La lluvia es una maldición para el turista y una buena noticia para el campesino.**

**Desde el punto de vista del nativo, el pintoresco es el turista.**

**Desde el punto de vista de los indios de las islas del mar Caribe, Cristóbal Colón, con su sombrero de plumas y su capa de terciopelo rojo, era un papagayo de dimensiones jamás vistas”.**

**(Eduardo Galeano)**

Si nos atenemos al significado más simple y al contexto de nuestro estudio como líderes y lideresas afros e indígenas, en este módulo la verdad hace referencia a los hechos, situaciones, acontecimientos, acciones que suceden y que no admiten ninguna duda o cuestionamiento. No vamos a entrar en otros terrenos filosóficos para entender el concepto de verdad, sino que nos atenemos a este, que nos sirve para dar fe de lo que pasa ante nuestros sentidos y entendimiento.

“Si hoy es martes, mañana será miércoles” es una verdad, una certeza, una idea irrefutable; pero, ¿qué pasa cuando los hechos no son cercanos

en el tiempo o en el espacio?, ¿o cuándo frente a un mismo suceso aparecen diferentes puntos de vista?, ¿cuando un mismo acontecimiento tiene distintas lecturas y apreciaciones?

A quienes manejan la información (periodistas y comunicadores/as) se les enseña en las universidades que frente a la realidad social deben ser objetivos, pero ¿qué significa ser objetivo? El concepto de objetividad es una pretensión (un deseo) de “poder ser capaz de ver lo que sucedió tal cual como sucedió”. En ese sentido, la búsqueda que plantea el ser objetivo es poder decir con las palabras más fieles que fue lo que ocurrió de un suceso, quiénes protagonizaron esos hechos, qué los motivó, por qué lo hicieron, cuál es el sentido, sus causas, sus consecuencias... etc.; sin embargo tenemos un obstáculo frente a esa pretensión de objetividad: nosotros mismos, nuestro punto de vista (que es único, pero es uno entre varios...).

Imaginemos la siguiente situación: salimos a comprar algo en nuestro barrio y justo desde la tienda somos testigos de un accidente. En la esquina, bajo un semáforo, un motociclista atropelló a una persona. Cuando la policía de tránsito interroga a los testigos e involucrados se lleva diferentes testimonios. ¿Cuál de ellos tiene la razón? ¿Tiene razón el motociclista que afirma que el peatón se pasó en rojo el semáforo?, ¿el peatón que dice que fue el motociclista quien no respetó los límites de velocidad?, ¿la vendedora de dulces que vio desde la otra esquina el suceso?, ¿o yo que vi una parte cuando estaba a punto de ocurrir el accidente y tengo ciertos detalles?

En esta situación (que sirve de ejemplo para confirmar que frente a un simple hecho siempre aparecen tantos puntos de vista como haya personas) alguien de las autoridades debe tomar una decisión para que el responsable asuma las consecuencias. Puede que los involucrados tergiversen lo sucedido para evitar castigos y penas, pero ¿los testigos están mintiendo al decir lo que vieron?, ¿miente la señora de los dulces al decir lo que vio?, ¿mentimos nosotros al contar lo mucho o poco que alcanzamos a ver? La respuesta es NO.

Esos puntos de vista (esas perspectivas, esos ángulos con que vemos la realidad) responden a que cada uno, como individuo, ocupa un (solo) espacio y lugar en el mundo y es absolutamente imposible tener todos los lados de la historia para poder explicar con total certeza todos los detalles (hasta los más mínimos) de un suceso como el atestiguado.

En consecuencia, cada relato se da dependiendo del lugar desde el cual se mire y responde a la experiencia del observador.

¿Eso significa entonces que debemos resignarnos a vivir en un mundo en donde todo es relativo? ¡Tampoco! En este punto vamos esclareciendo el meollo del asunto cuando hablamos de 'verdad', 'objetividad', 'subjetividad', 'relativismo', etc... "Los hechos son sagrados, la opinión es libre" es una frase muy reveladora que significa precisamente eso: por supuesto que hay hechos objetivos en el sentido de que son absolutamente irrefutables e incuestionables; pero, ojo: ¡es sobre esos hechos que se hacen los juicios, las percepciones y las valoraciones. Sí, la opinión es libre pero SIEMPRE Y CUANDO nos atengamos a los hechos, SIEMPRE Y CUANDO estemos de acuerdo sobre a qué hecho estamos haciendo referencia.

Podría entonces concluirse lo siguiente: todo el tiempo pasan cosas en el mundo.

De hecho todos tenemos ya nuestras posturas, posiciones y opiniones sobre lo que constituye nuestra realidad. Todo el tiempo estamos haciendo representaciones de los hechos (recreando lo sucedido), de ahí que estemos obligados a ponerle palabras a lo que pasa. Nuestras palabras, nuestro propio discurso es capaz de crear un relato, una narrativa con sentido.

Y esta declaración de lo que creemos cierto (verídico, la pretendida 'verdad' total) inevitablemente es subjetiva (porque no podemos salirnos de nosotros mismos), pero siempre con la condición de ser fiel — lo más que humanamente se pueda— a los hechos (situaciones, acontecimientos, sucesos, fenómenos, acciones que estamos convencidos que son irrefutables, incuestionables, irrefutables).

Por ello mismo juega un papel tan absolutamente determinante el poder de nuestros razonamientos y argumentos: porque de nada sirve tener una iluminación sobre un aspecto de la realidad si no somos capaces de transmitirlo de manera coherente, contextualizada y afirmativa ante quienes nos escuchan o leen.

Ante el problema de la verdad y la obligación de ser (enteramente) objetivos no tenemos otra opción que ser lo más honestamente subjetivos con los hechos (que objetivamente) suceden, sucederán y están sucediendo, para ponerle palabras a nuestra argumentación, a nuestro pensamiento crítico y poder transformar el espacio de mundo que nos corresponde.

## Herramienta práctica 2:

La idea A «las hojas de las plantas con clorofila son percibidas visualmente casi siempre de color verde por el ser humano» es una afirmación objetiva.

La idea B «las plantas cuyas hojas son de color verde, visualmente son hermosas» es un ejemplo típico de afirmación subjetiva porque la valoración sobre el concepto de belleza cambia de persona a persona.

A partir de esta comprensión en la relación objetivo/subjetivo ¿cómo hacemos para construir un discurso poderoso que esté conectado con la realidad para poder transformar el pensamiento y las prácticas de los demás en nuestra ciudad?

# Herramienta práctica 3:

Sobre Héroes y Tumbas (1961)\* (Fragmento)

“—Bruno: Creo que la verdad está bien en las matemáticas, en la química, en la filosofía. No en la vida. En la vida es más importante la ilusión, la imaginación, el deseo, la esperanza. Además, ¿sabemos acaso lo que es la verdad? Si yo le digo que aquel trozo de ventana es azul, digo una verdad. Pero es una verdad parcial, y por lo tanto una especie de mentira. Porque ese trozo de ventana no está solo, está en una casa, en una ciudad, en un paisaje. Está rodeado del gris de ese muro de cemento, del azul claro de este cielo, de aquellas nubes alargadas, de infinitas cosas más. Y si no digo todo, absolutamente todo, estoy mintiendo. Pero decir todo es imposible, aun en este caso de la ventana, de un simple trozo de realidad física, de la simple realidad física. La realidad es infinita y además infinitamente matizada, y si me olvido de un solo matiz ya estoy mintiendo. Ahora, imagínese lo que es la realidad de los seres humanos, con sus complicaciones y recovecos, contradicciones y además cambiantes. Porque cambia a cada instante que pasa, y lo que éramos hace un momento no lo somos más. ¿Somos, acaso, siempre la misma persona? ¿Tenemos, acaso, siempre los mismos sentimientos? Se puede querer a alguien y de pronto desestimarlo y hasta detestarlo. Y si es una verdad, es una verdad momentánea, que no será más verdad dentro de una hora o al otro día, o en otras circunstancias”.

\*Ernesto Sabato, (escritor argentino, 1911 - 2011)

**En una hoja responder:**

**¿Hay problemáticas o situaciones en tu ciudad que sientes que deben cambiarse que son reales y no relativas? ¿Cuáles?**

**¿Cómo sabes que son cuestiones que permanecen allí y que no son percepción tuyas?**

**¿Cuál crees que es un problema, inconveniente o situación por mejorar que es objetiva en tu ciudad?**

**¿Cuál crees que es un problema, inconveniente o situación por mejorar que es subjetiva en tu ciudad?**

**Teniendo en cuenta la reflexión anteriormente hecha sobre el concepto de verdad, ¿cómo crees que se pueda construir una verdad sobre lo que pasa en tu ciudad?**

Explicadas estas cuestiones (que retomaremos al momento de las actividades y herramientas prácticas), aparecen otros elementos que debemos empezar a sortear para abrirnos paso en medio de tantas verdades, percepciones y puntos de vista. No olvidemos que en la lucha permanente por la verdad, cada quien utiliza diferentes estrategias (conscientes o inconscientes) para asegurarse el convencimiento de los demás.

# Despejando un mundo de mensajes confusos

El lenguaje es nuestra vía de entendimiento, pero está atravesado por un sinfín de variables que pueden llevarnos (y llevar a otros) a engaño. ¿Cuáles son esas 'trampas' de entendimiento ante las cuales un pensamiento crítico debe hacer frente? Veamos:

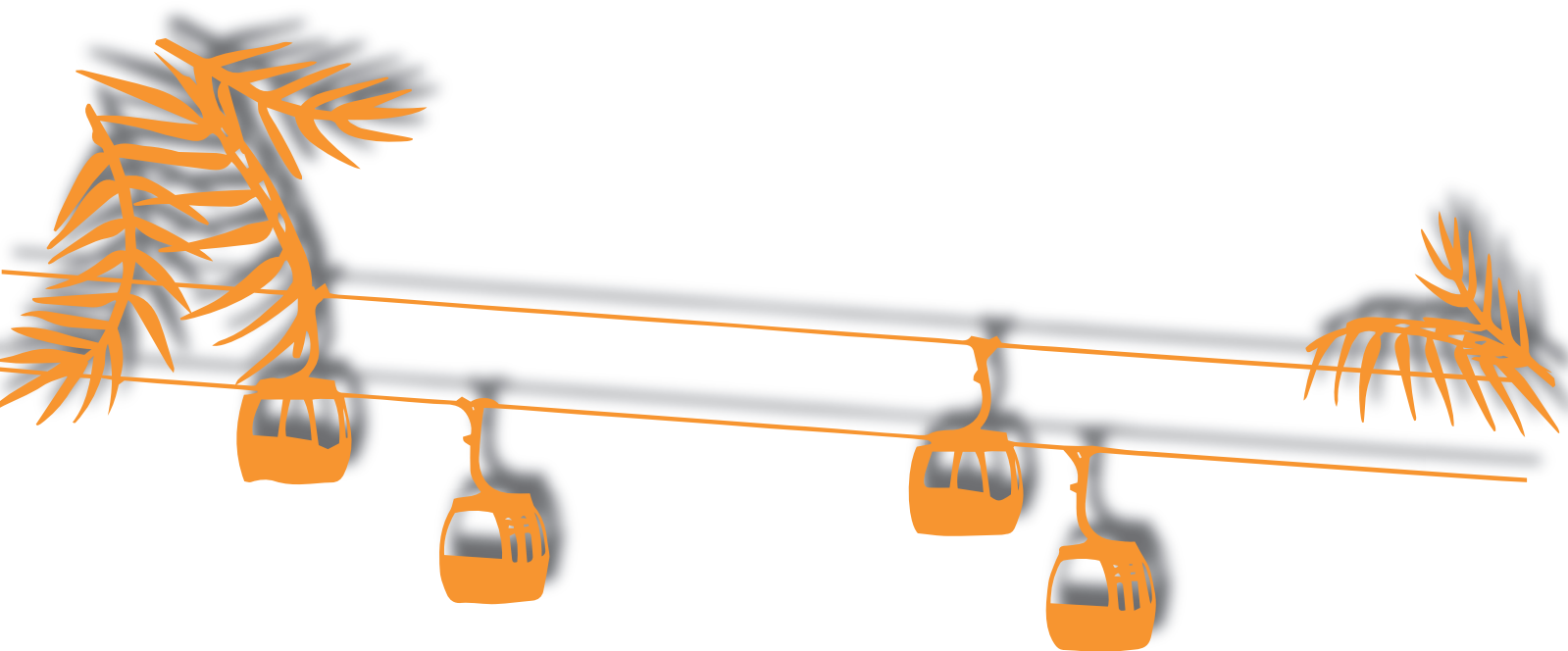
**Demagogia.** Es la estrategia usada para conseguir poder político en la que un individuo hace uso de prejuicios, manipulación de emociones básicas y miedos que llevan a un sector de la sociedad a apoyarlo al verlo como salvador.

**Eufemismos.** Palabras o expresiones que se usan para 'maquillar' lo que en verdad se quiere decir y que en caso de decirlo sonaría molesto o duro para quien escucha. En la política es recurrente y hay que estar muy atentos a lo que guardan las palabras porque los eufemismos son estrategias mantenidas en las que, sin argumentos pero con nombres cada vez más sonoros, se busca convencer. El pensamiento crítico debe ponerse alerta. Por ejemplo, son típicos los casos en los que gobiernos adelantan proyectos con nombres que encubren los verdaderos propósitos: en lugar de hablar de 'reforma tributaria' se habla de Ley de Crecimiento Económico y en vez de decir 'reforma pensional' se habla de Sistema de Protección a la Vejez...

Estos son dos eufemismos que ocultan lo que se debiera decir pero no se hace para evitar la respuesta de la ciudadanía por ser medidas impopulares y negativas. Otros casos recientes en Colombia incluyen llamar "estabilización" a la puesta en marcha de los acuerdos de paz. Decir "paz con legalidad", expresión que según expertos pone en tela de juicio la legitimidad de lo ya firmado. Hablar de "devolución del IVA" cuando son subsidios a los pobres. Aludir a "acuerdos programáticos" cuando se refiere a repartición de puestos desde el gobierno, etc... ¿Conoces más eufemismos?

Ante la cantidad de expresiones que ocultan su verdadero propósito, el pensamiento crítico tiene una gran tarea en tiempos en los que se impone el fenómeno de las noticias falsas, de la infoxicación, de la desinformación, de la posverdad...

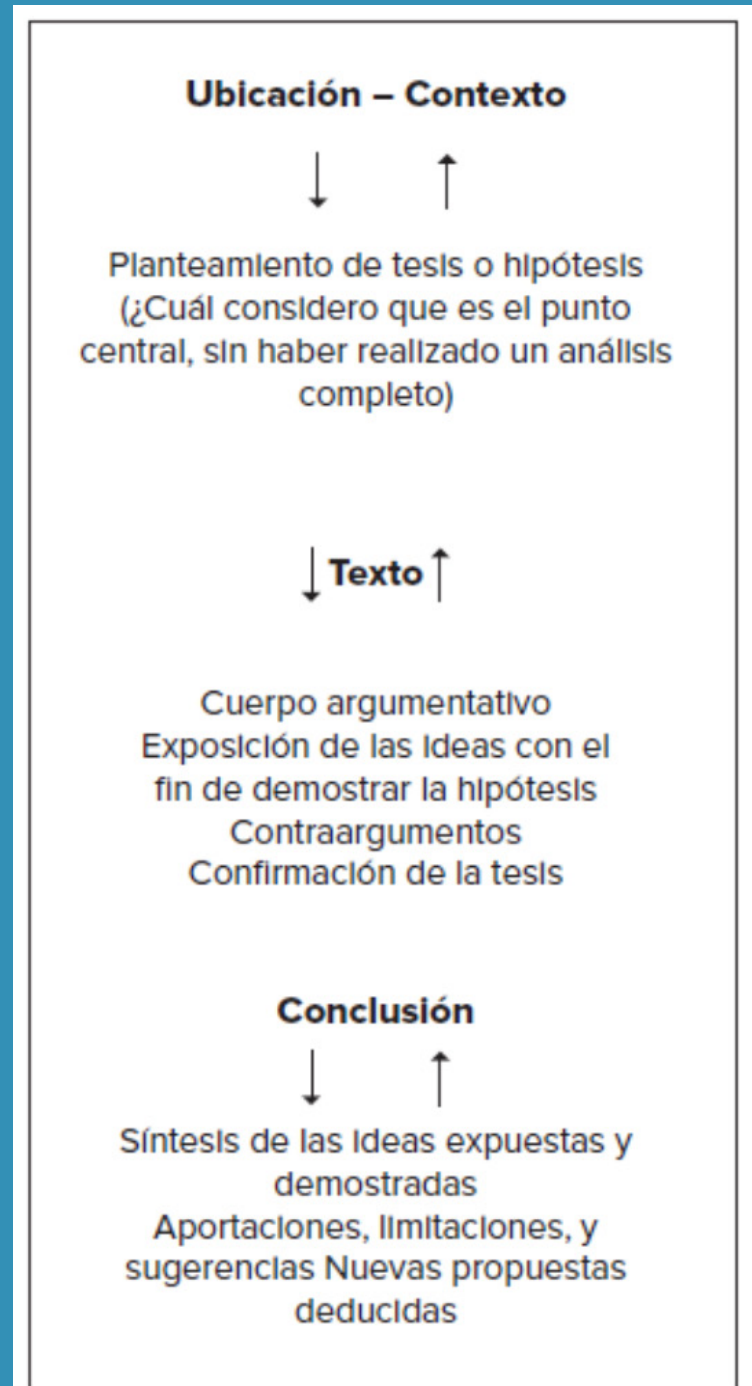
**Posverdad.** Es una reciente expresión que se refiere a la distorsión premeditada (malintencionada) de algún aspecto de la realidad en la que los hechos objetivos tienen menos importancia que las emociones y creencias personales con que se interpretan; todo ello con el propósito de influir en la opinión pública y manipular las actitudes sociales. Para algunos estudiosos de la sociedad, la posverdad es una estafa que se construye desde el lenguaje y tiene como cómplice a los medios masivos de comunicación e información (redes sociales) en donde no hay filtros para medir la veracidad de las afirmaciones y contenidos compartidos. Se basa en eufemismos, variaciones de la realidad, interpretaciones sesgadas, manipulación de imágenes, etc.



# Herramienta práctica 4:

observar la conferencia subtitulada de la activista Ebonee Davies, titulada 'Black girl magic in the fashion industry' | TED (Video 10:27) (<https://youtu.be/DVJwa06FFI0>) y a ese testimonio aplicar el siguiente esquema:

**#DALE** *Equidad*



Ahora que hemos apropiado toda esta suerte de estrategias (que son posibilidades de engaño, desinformación y confusión) podemos adentrarnos en el proceso de lectura crítica de la realidad que debemos aplicar para todo lo que pueda llegarnos como contenidos desde los medios, en nuestra vida cotidiana, etc. Para eso, hemos planteado un trayecto, una serie de pasos para desarrollar un pensamiento activo frente al desafío. Conozcamoslos y hagamos de ellos ejercicios habituales.

# Pasos para desarrollar el pensamiento (Lectura crítica de contenidos)

## Paso 1.

**Sensatez.** Una persona con actitud de pensamiento crítico sabe que ningún extremo es bueno. Es una persona que se atreve a dudar de sus propias ideas y de examinar puntos de vista diferentes, de escuchar y cuestionar los argumentos, para razonar y tomar posiciones más sensatas (algunas veces, no siempre, la posición más acertada está en los matices y en entender los contextos).

En consecuencia, es consciente de su falibilidad (su capacidad de equivocarse, de no ser infalible). Un pensador crítico tampoco es demasiado escéptico, no duda de todo simplemente por dudar y no cree en todo, sin algún tipo de juicio. Sabe que al final esto no conlleva a nada y en algún momento hay que tomar partido y defender una posición. No tiene miedo de las presiones sociales, lo que a veces resulta muy difícil cuando pertenecemos a un grupo; por eso, un buen líder es capaz de estar enfocado en los argumentos y no en las personas. Un buen líder discute las ideas desde la autoridad que le da su estructura mental.

## Paso 2.

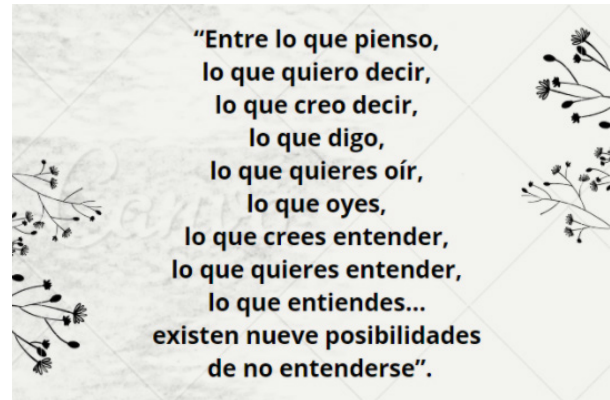
**Reconocer obstáculos.** Deseamos fortalecer nuestra inteligencia y los elementos que la componen (capacidad de atención, percepción, memoria, resolución de problemas, comprensión, empatía...) no obstante, ante nuestras capacidades existen barreras que obstaculizan el desarrollo de un pensamiento crítico.

Por ello, debemos reconocer esas 'trampas' que impiden pensar de manera distinta (algunas son casuales, otras intencionales) y responden a nuestras naturales limitaciones humanas, problemas del lenguaje (que muestra, oculta y muchas veces confunde), fallas en la percepción o a situaciones psicológicas y sociales que nos nublan la mente. Veamos estos impedimentos que se clasifican en cuatro categorías:

**Limitaciones humanas básicas:** común a todas las personas, estas limitaciones de pensamiento tienen que ver con el entendimiento

de los hechos, nuestras percepciones, nuestra memoria y todos los tipos de sesgos (errores de apreciación debidos a múltiples razones) que afectan la claridad. Frente a esta natural propensión al error, lo único que queda es adquirir un suficiente conocimiento del tema.

**Uso del lenguaje:** el lenguaje lo permite todo, hasta confundirnos y no entendernos nunca. Es muy importante para el pensamiento crítico el uso del lenguaje. Conocer muy bien las palabras elegidas para construir oraciones correctas que sean coherentes dentro del mensaje general.



"Entre lo que pienso, lo que quiero decir, lo que creo decir, lo que digo, lo que quieres oír, lo que oyes, lo que crees entender, lo que quieres entender, lo que entiendes... existen nueve posibilidades de no entenderse".

...De ahí que la correcta elección de las palabras puede acercarnos a la claridad, o a la claridad a medias, al engaño o simplemente a la nebulosa confusión.

**Falta de lógica y percepción:** se trata de juicios simples, asociaciones sin sentido y razón, consideraciones basadas en suposiciones, estereotipos, asociaciones simplistas, carentes de explicación entre las causas y los efectos.

**Trampas e inconvenientes psicológicos y sociales:** se aplica a cada uno, ya que todas las personas estamos inmersas en un universo social que muchas veces nos conduce a tener prejuicios y a hacernos ideas que no existen.

## Paso 3.

**Ubicarse.** Frente a cualquier tipo de información que nos llegue, la forma más rápida de organizar los pensamientos para iniciar el proceso de análisis es responder a las preguntas básicas:

**¿Qué?** Es fundamental definir claramente de qué estamos hablando o el tema del autor o interlocutor. Es muy común que se crea que el tema es uno cuando realmente se está tratando otro.

**¿Quién?** (¿Quién es el autor o el interlocutor? ¿Cómo?) La forma que tenga la idea, el argumento y como se llega al mismo. Hay distintas formas de textos (es diferente un artículo de opinión a una conferencia, una obra de teatro, una entrevista, una canción, un informe de gestión...) y eso determina cómo se aborda el análisis.

**¿Cuándo? ¿Dónde?** Muchas veces, tiempo y lugar son fundamentales para comprender la acción, la idea o el argumento. En el contexto del espacio-tiempo están las claves para entender gran parte del sentido de lo expuesto, pues la lectura que se puede hacer de ciertos fenómenos debe hacerse históricamente (en Colombia, no es lo mismo hablar de paz en 1999 que en 2020).

**¿Por qué?** Definir si hay o no un propósito detrás de la idea, acción o argumento. Como es claro que siempre hay un propósito (que no siempre es revelado) la idea es lanzarse a indagar cuál podría ser este y qué fines busca.

## Paso 4.

**Identificar y caracterizar argumentos:** Hemos llegado a un punto crucial. En la labor del pensador crítico está la habilidad de reconocer, construir y evaluar argumentos. Tanto para no dejarse engañar como para conectarse con lo que realmente se está tratando y aportar lo propio. Cuando hablamos de la importancia de conectarse con un interlocutor, este puede ser presencial (alguien que te habla o te escribe directamente) pero también puede ser alguien que no conoceremos pero está detrás de la información que consumes, pues todo texto (entendido como creación escrita, de audio o audiovisual) tiene una persona detrás, con sus naturales intereses, valores y propósitos. Para un líder es fundamental centrarse en los argumentos de una idea.

**¡Atención! Aunque lo estudiaremos mejor en los capítulos II y III, un argumento significa presentar una razón que soporte, respalde o apoye una conclusión. Debe haber una o más razones y una o más conclusiones en cada argumento. Un pensador crítico debe aprender a tomar y rescatar los argumentos de la comunicación verbal o escrita. ¿Cómo los encontramos? Algunas veces los argumentos llevan indicadores como ‘ya que’, ‘porque’, ‘debido a’, ‘por’, ‘por esta razón’, ‘como es indicado por’, para separar las razones de la conclusión. En otros casos, los argumentos tendrán indicadores como ‘por consiguiente’, ‘por eso’, ‘de esta forma’, ‘así’ o ‘por tanto’. En otros no habrá indicador y el contexto indicará si la frase lleva la intención de razón o conclusión, o ninguna de ellas.**

Para hallar más fácilmente esas razones o argumentos que se dan para fundamentar soportar una idea (y que derivan en conclusiones) tenemos tres tipos de indicadores (también se les llama conectores pues conectan razones que son argumentos con conclusiones); son expresiones que alertan de que inmediatamente de su aparición seguirá una razón u explicación... Es clave tenerlos presentes:

**Indicadores de posición o conclusión (consecuencia):** señalan cuál es la posición, postura o idea principal a defender o argumentar: por consiguiente, así, de esta forma, consecuentemente, con esto se muestra, esto implica, en ese sentido, en consecuencia, etc.

Ejemplo: “Sólo entraron parejas de personas; por consiguiente, adentro debe haber un número par de personas”.

**Indicadores de razón (explicación):** señalan cuál es la razón o justificación que apoya la posición u otras razones anteriores. Porque, puesto que, dado que, a causa de, como se puede ver de,

debido a, ya que, como se infiere, etc.

Ejemplo: “Tuvo una excelente presentación, puesto que había preparado el tema con suficiente tiempo y se dio el lujo, incluso, de improvisar”.

**Indicadores de objeción (contrariedad):** señalan oposición o pensamiento en contra de una posición, una razón. También sirven para preparar una situación que termina desarrollándose al contrario de lo esperado o querido. ‘Si bien’, ‘pero’, ‘aunque’, ‘sin embargo’, ‘no obstante’ son de este tipo.

Ejemplo: “Aunque se percató de llevar todo lo necesario consigo, olvidó lo más importante: el paraguas”. “Si bien fue el equipo de Colombia el que tuvo las mejores opciones, fue la selección de Chile quien aprovechó las pocas que tuvo y ganó el partido”. “Estas son pautas para empezar a transitar el terreno del pensamiento crítico, no obstante son las experiencias de vida y el estudio lo que harán la diferencia...”.

## Paso 5.

**Evaluar la información.** ¿Cómo evitar las especulaciones, distorsiones, comentarios desorientadores, exageraciones en debates, discursos, televisión, radio, periódicos, revistas e internet y dilucidar cuál es realmente la correcta?

Vivimos en un mundo que produce (como nunca antes) tantos contenidos que es muy fácil perderse en ese océano infinito de datos. Por eso, es más urgente que nunca saber relacionarse con la información que nos rodea y desarrollar capacidades de detección y análisis de noticias y contenidos que parecen inofensivos pero que están sutil o deliberadamente contruidos para confundir y desinformar.

En esos casos los argumentos no están explícitos sino que aparecen en forma de titular, en el uso irregular de comillas para resaltar tal o cual palabra, y en otros aspectos que vale la pena revisar en nuestras lecturas críticas pero también en nuestra propia producción de contenidos...

### ASPECTO A REVISAR

#### Tiempo

Evitemos precipitarnos cuando busquemos información para evitar contenidos de plataformas y páginas cuyo interés no es el contexto y el análisis sino la llamada ‘guerra por los clics’.

#### Objetivos / Propósitos

Siempre con actitud de análisis debemos preguntarnos: ¿la información que estoy recibiendo beneficia / perjudica a alguien?, ¿a quién?, ¿qué sensación quiere transmitir?

#### El cómo

¿Cómo se trata el tema?  
¿Qué enfoque tiene?

#### Manejo de fuentes

Para empezar, ¿tiene pluralidad de fuentes?, ¿aparecen personas afectadas?, ¿son solo fuentes policiales, de autoridad o institucionales? ¿Debemos darle credibilidad a una fuente que difunde discursos de odio, racistas, sexistas, contrarios a minorías, xenófobos? Y si es publicado, ¿se contrarresta con otra posición?  
¿La información la firma alguna persona o medio?

## Uso de comillas

¿Se han puesto en contexto las declaraciones ofrecidas?, ¿es la voz del autor de la nota quien guía los argumentos?, ¿se están destacando palabras en comillas para distorsionar su significado?

## Contexto

¿Hay información de contexto (información sobre las fuentes, datos estadísticos, etc.)?

## Lenguaje (en general)

¿Las expresiones son las mejores para no generar controversia innecesaria? Sobre titulares: ¿se están cuestionando características de una persona (color de piel, origen, religión, etc.) cuando no es relevante? Poner en duda generalizaciones o estereotipos en relación a grupos humanos (las comunidades no son uniformes; son diversas y heterogéneas)

## Opinión vs Información

¿El contenido intenta ser objetivo o es opinión vendida como información?

## Impacto

¿Qué impacto podría tener el contenido dado el clima político y social?

## Apuesta

¿El contenido (información) apuesta por clarificar, por reconocer la diversidad, la divergencia de posturas?, ¿da a conocer historias de vida que generen empatía o que conduzcan al activismo?

## Contraste

¿Hemos confirmado si esta información ha salido en otros medios (convencionales o masivos), de diferentes espectros ideológicos?  
¿Hemos hechos el correspondiente contraste de fuentes de información?

## Manejo de imágenes

¿La foto tiene crédito de autor? Desconfiar de los videos o fotografías editados o que tengan añadidos...

## Paso 6.

**Evaluación de los argumentos.** El último paso para el razonamiento crítico es la evaluación de los argumentos. Este es un proceso de tres pasos para determinar si:

1. Las presunciones, conjeturas o supuestos están garantizadas
2. El razonamiento llevado a cabo es relevante y suficiente
3. Existe información que ha sido omitida

**Suposiciones:** (También llamadas premisas) son esencialmente razones implícitas en un argumento que son garantizadas como verdaderas. Por ejemplo, en el argumento: “No creas en Pedro porque él es un político”, la suposición implícita es que no se puede creer en los políticos.

El primer paso para evaluar los argumentos es determinar si estos son suposiciones o conjeturas (premisas) y si dichas declaraciones están garantizadas o no. Una asunción garantiza o certificada es aquella que: 1.

Es conocida de ser verdadera y funcionar para la situación o caso que se menciona. En caso contrario, es necesario precisar la información. 2. Es razonable aceptarla, sin requerir otro argumento que la soporte.

Estas suposiciones se evalúan por:

- El propio conocimiento y experiencia del pensador crítico
- La fuente de información para la asunción
- El tipo de afirmación que se ha realizado

Si un argumento tiene una suposición injustificada o sin base y es necesaria para validar la conclusión del argumento, el pensador crítico tiene un buen motivo para cuestionar la validez del argumento entero. Por ejemplo: “Ya que ellos no van a entender eso, vamos a explicárselo de esta manera...” (¿Es un hecho definitivo que ellos ‘no van a entender eso’ en primera instancia?)

**Razonamiento:** El segundo paso para evaluar los argumentos es evaluar la relevancia y suficiencia de un razonamiento o evidencia para soportar la conclusión. Es útil pensar en la relevancia como una medida de calidad del razonamiento y la suficiencia como una medida de la cantidad de razonamiento llevada a cabo.

Otro elemento a tener en cuenta en el análisis de un argumento es que esté completo y no se omita información, es decir, que estén presentes todas las evidencias o razonamientos relevantes y no solo los que apoyen el argumento en una determinada dirección.

Argumentos que omiten pruebas relevantes, pueden parecer más fuertes de lo que realmente son. Este es el paso final para la evaluación de los argumentos, tratar de determinar si evidencias o pruebas importantes han sido omitidas o eliminadas. Algunas veces esto pasa sin intención, por descuido o ignorancia, pero con demasiada frecuencia es un acto intencionado.

Como recapitulación de estos pasos, este esquema nos recuerda que la evaluación (lectura crítica) que podemos hacer de cualquier contenido tiene unas fases y una lógica. Tengámoslo muy presente



**#DALE** *Equidad*

# CAPÍTULO II

## *Argumentar para expresar, discutir y transformar las exclusiones en reconocimiento (Parte 1)*

**“La especie humana está hecha de tal manera que los que andan por el camino trillado tiran piedras a los que enseñan uno nuevo”.**

**(Voltaire, Diccionario filosófico).**

El poder de la equidad racial se construye desde el lenguaje. Vamos a entrar de lleno al terreno de la argumentación. El discurso es una herramienta efectiva de socialización de ideas y de expresión de cómo vemos y sentimos el mundo. El acto comunicativo estructurado y contextualizado (el acto discursivo) se puede usar —y de hecho se usa— para proyectar y justificar ideologías (concepciones que tenemos sobre el ordenamiento ideal, valores y sentidos que consideramos deseables para nuestra sociedad).

No somos conscientes de ello, pero el discurso (nuestra expresión verbal o escrita permanente sobre lo que nos rodea en general) es tan poderoso que todo el tiempo construye o refuerza esquemas de pensamiento y de acción individual y colectiva. De ahí el poder que tienen los oradores que pueden convencer a un auditorio o a un público para que siga sus ideas y actúe en función de ellas. En otras palabras discurso son todos los procedimientos argumentativos, técnicas y dominio del lenguaje para lograr convencer a un público, de persuadir a otros a que se conecten y asuman como propias nuestras ideas y pensamientos expresados vía oral o escrita.

Y es que toda la experiencia humana, por abstracta o personal que parezca, es determinada en ese código simbólico de interacción y entendimiento que es el lenguaje: son nuestras palabras las que configuran realidades, nuestras ideas las que crean nuevos mundos posibles para empezar a construirlos... o son nuestras palabras sin fuerza las que permiten que el mundo siga igual.

Es por todo esto que el lenguaje (nuestro discurso) tiene relación directa con las relaciones de poder que establecen el ordenamiento social. Cambiar nuestro discurso (como reflejo de un renovado pensamiento crítico) para hacerlo transformador es adelantar a las comunidades que lideramos esas visiones de futuro que buscan mejorar las condiciones de vida y que deben materializarse luego con el trabajo conjunto. El líder comunitario debe entonces comprender que el proceso de aprendizaje <pensamiento crítico - lenguaje asertivo> es un proceso continuo y de doble vía:

***Si se piensa diferente, necesitamos expresarlo distinto.  
Si lo expresamos distinto, empezamos a pensar diferente.***

Esforcémonos por darle a nuestros pensamientos los mejores argumentos para que puedan triunfar en la construcción de esa realidad como la queremos. ¿Hay casos que demuestren ese poder del lenguaje?

Claro que sí, y seguro has oído hablar de ellos: uno es Nelson Mandela, el otro es Martin Luther King. Los dos fueron líderes que proyectaron su pensamiento a partir de la oratoria (riqueza de pensamiento crítico expresado en la fuerza de su argumentación y permanente discurso).

## Herramienta práctica 5:

Leer la nota África contada por y para los africanos a través de una nueva literatura | El Espectador

(<https://www.elespectador.com/noticias/cultura/africa-contada-por-y-para-los-africanos-traves-de-una-nueva-literatura-articulo-831081>)

Hacer una propuesta para presentar al grupo: ¿qué debemos contar de y para nuestro pueblo del Pacífico? ¿Cuáles son esas narrativas de poder que debiéramos proyectar?

## ¿Qué es la argumentación?, ¿para qué sirve a los/ las jóvenes afros e indígenas?

Cuando razonamos sobre cualquier tema, construimos argumentos para apoyar nuestras conclusiones. Exponemos las razones que estamos seguros justifican nuestras ideas. Sin embargo, las razones que damos no siempre son las mejores.

En argumentación, el material de nuestro razonamiento son las proposiciones. Una proposición afirma que algo es o no es. Afirmar algo sobre algo, aseverarlo, decirlo. Una proposición es del tipo: “Parece que va a llover muy fuerte esta tarde”, “el color verde es resultado del amarillo y el azul”, “nunca podremos llegar al sol”, “no hay leche en la nevera”, “Miguel está cumpliendo años hoy”.

Estas ideas de ejemplo son ideas simples que afirman o niegan algo. Una proposición es eso, una aseveración que puede ser verdadera o falsa, pero jamás será una pregunta (no se puede evaluar si una pregunta es verdadera o falsa), ni una orden (¡vete a dormir!), ni una exclamación (¡aleluya!). Verdad y falsedad siempre se aplican a las proposiciones pero nunca a preguntas, órdenes o exclamaciones.

Las proposiciones, entonces, son como los ladrillos de una gran construcción (que será nuestro discurso argumentado). Y cuando afirmamos o llegamos a una proposición basándonos en otras proposiciones eso significa que hemos hecho una inferencia (proceso lógico que conecta una serie de proposiciones para que de su relación lógica aparezca una conclusión).

Esas primeras ideas (proposiciones) que derivan en una conclusión se conocen como premisas. Por eso en argumentación hablamos de premisas (proposiciones iniciales que se relacionan como causas) y conclusiones (proposición final que es la consecuencia lógica de las premisas).

Ejemplo:

**Todos los mexicanos son amables (premisa 1)**  
**Miguel es mexicano (premisa 2)**  
**Miguel es amable (conclusión)**

Con el razonamiento lógico elaboramos argumentos (algunos correctos y otros incorrectos) que podemos formular por escrito u oralmente. Cada argumento que damos motiva la siguiente pregunta: ¿la conclusión a la que se llegó es consecuencia directa de las premisas que se usaron? ¿El argumento cumple su objetivo? Si al confirmar que las premisas de un argumento son verdaderas se garantiza la verdad de la conclusión, entonces, el razonamiento es correcto; de otra manera es incorrecto.

Razonar es un arte y una ciencia, algo que haremos tan bien como lo entendamos. Dar razones con fuerza argumentativa es algo que se hace de manera natural pero nuestra habilidad puede fortalecerse con la práctica. Aunque en cierto sentido sería ideal que así lo fuera, el razonamiento lógico no es la única manera en la que respaldamos las afirmaciones que hacemos (o aceptamos). Muchas veces nos dejamos llevar por otras cuestiones, sin caer en cuenta. Algunas veces nos apoyamos en emociones, sensaciones, o acudimos a la fuerza de la autoridad creyendo que es más acertado que acudir a la razón. Puede que en algunos contextos eso funcione, pero si se trata de elaborar juicios confiables, el razonamiento lógico (del cual la argumentación es una de sus expresiones) es mucho más sólido.

## Algunos diferentes tipos de argumentos

Según el texto La Argumentación\*, los argumentos pueden clasificarse en las siguientes categorías:

**Basados en la generalización:** abstraer lo común y esencial de las cosas para formar un concepto general; es decir, generalizar algún dato, información o idea. El punto crítico en este tipo de argumentos es la validez de la sumatoria de casos y condiciones que permiten llegar a una conclusión general; aquí se evalúa si son mayoritarias o la excepción refuta la generalización.

**Basados en la analogía:** comparar o buscar relación entre dos o más razones, conceptos o datos; es decir, buscar la similitud entre diferentes situaciones o eventos.

Lo importante de este tipo de argumentos es si la comparación se realiza entre elementos similares o si en realidad no permite la comparación. En ocasiones se comparan objetos que se consideran similares e incluso iguales, pero el contexto, la historia y otra serie de factores, hacen que no sean comparables.

**Basados en signos:** tomar en cuenta que ciertos tipos de evidencia, son sintomáticos de un principio más amplio. La clave entonces es ver más allá, no solamente los síntomas sino las enfermedades.

**Causales:** argumentar que un evento o situación determinada es el resultado o el efecto de un factor determinado.

**De autoridad:** utilizar algún recurso de respaldo de nuestra opinión, para fortalecer la argumentación.

**Basados en principios:** utilizar principios aceptados por la sociedad y mostrar cómo éstos se relacionan con lo que se intenta argumentar.

**Ejemplificación:** ilustrar los argumentos por medio de casos particulares.

\*(Disponible en:

<http://www.udlap.mx/intranetWeb/centrodeescritura/files/notascompletas/Laargumentacion.pdf>)

### Herramienta práctica 6:

Puesta en escena. Imaginemos que en un proceso de selección para elegir a un becario se ha llegado a empate en el último cupo. Los miembros del grupo de clase que harán de aspirantes (2 mujeres, 2 hombres) tendrán 3 minutos cada uno para exponer por qué razón deben ser elegidos ellos y no el otro (imaginario) contendor. Serán 4 momentos para escuchar distintas versiones argumentativas. Se votará por el mejor.

### Herramienta práctica 7:

Puesta en escena. Prueba de síntesis argumentativa. Se sabe que en un ascensor va un inversor que está buscando proyectos sociales para financiar. Usted entra al ascensor en el piso 3 y se da cuenta de que él (ella) está ahí y va para el piso 20. Tiene 1 minuto (60 segundos) para presentarse y exponer su proyecto para que él le dé la tarjeta y entren en contacto. (6 miembros del grupo, 3 mujeres, 3 hombres). Se votará la mejor y más sintética presentación.



## Herramienta práctica 7:

Leer el artículo La hora de la metamorfosis africana | (El País)  
([https://elpais.com/elpais/2018/05/23/planeta\\_futuro/1527080406\\_444155.html](https://elpais.com/elpais/2018/05/23/planeta_futuro/1527080406_444155.html)).

Responder las preguntas clave:

1. ¿Qué? ¿Quién? ¿Cómo? ¿Por qué? ¿Cuándo? ¿Para qué?
2. Vamos a identificar en que parte del texto se encuentra el punto más importante (argumento central) si es claro o no, y responder: ¿La idea principal que el autor está tratando de mostrar es...?
3. Otras dos ideas importantes, aunque secundarias son...
4. ¿Qué información le faltó al autor? ¿Qué le quedó por decir para que el texto fuera mucho más completo? ¿Qué tan importante es la información faltante? Si hubiese sido incluida, ¿cambiaría la conclusión? Profundidad: ¿El autor aborda toda la complejidad de la cuestión o la simplifica? Diversidad: El autor, ¿tiene en cuenta otros puntos de vista?, ¿hay otras alternativas para comprender el problema? Si el autor propone diferentes alternativas, ¿son claras, profundas y cuidadosas?
5. Imaginando implicaciones: las implicaciones son las cosas que siguen si la conclusión es verdadera; en otras palabras, es hacia donde el argumento va y el qué impacto tiene. ¿Cuáles serían esas implicaciones?



# CAPÍTULO III

## Argumentar para expresar, discutir y transformar (Parte 2)

### Aprender a disentir (y exigir críticas de nivel)

En pleno siglo XVII, el astrónomo italiano Galileo fue capaz de contradecir a la Iglesia defendiendo que la Tierra giraba alrededor del Sol y no al contrario, como se sostuvo durante siglos. Los primeros movimientos feministas lograron el voto para la mujer en medio de una sociedad machista y, en algunos casos, misógina. A principios del siglo XX, un artista francés llamado Marcel Duchamp hizo de un urinario el comienzo del arte conceptual... Tres ejemplos a lo largo de la historia que tienen en común la determinación de disentir no por gusto sino por convicción, e hicieron ver caminos a la sociedad que hasta entonces no se habían contemplado...



Como si fuéramos permanentes abogados en defensa de nuestros propios pensamientos, la argumentación nos prepara para una batalla cuya victoria es alcanzar 'la verdad', esa deseada objetividad sobre los hechos y sus razones. Y aunque no siempre se gana una discusión, cuando se pierde y se sabe que el problema está en la forma (y no en la veracidad de nuestros argumentos) la amargura es mayor.

Dejando de lado situaciones comunes en la televisión o en la calle, un terreno muy visitado por los líderes es el de la discusión de las ideas, el debate, la deliberación, la defensa de una posición

sobre algún hecho social. Aunque es más cómodo seguir a la mayoría para evitar ser rechazados o excluidos, la verdad es que, en muchos casos, si no cuestionamos nuestro entorno no habrá evolución como sociedad.

Es cierto que convivencia es, en parte, consenso, pero a veces llegamos a la autocensura para quedar bien con los demás y eso tampoco está bien pues no contribuye sino al estancamiento. Para un líder el hecho de discutir, discrepar, disentir, llevar la contraria (no por gusto sino por convicción) es indispensable para lograr cambios en la sociedad y en las comunidades.

La buena noticia es que entre más discusión exista sobre un determinado tema más alternativas de solución aparecen, como se ha demostrado en estudios sobre jurados reales en los que los veredictos estaban mejor argumentados cuando alguno de los miembros disentía de la opinión mayoritaria. Siempre, en estos casos, se buscan razones que no avalen la opinión dominante y en consecuencia aparece la necesidad de construir juicios más sólidos.

**¡Por eso bienvenido el debate! No hay que evitar la discusión argumentada pues bien llevada siempre será un campo fértil para que todos los involucrados salgamos ganando.**

### Herramienta práctica 8:

Ver este video: Indígena <https://www.onic.org.co/mediateca#lg=1&slide=0>

Afro: <https://funsarep.org/2020/08/14/el-problema-y-la-solucion-al-problema/> ó <https://funsarep.org/2020/07/27/un-profesor-nuevo/>

Hacer un esquema mental de lo más representativo del artículo con la menor cantidad de palabras y con símbolos que todos puedan entender. Luego de graficarlo, hacer una síntesis oral del texto en máximo 1 minuto. (3 participantes).

# La pirámide de la argumentación

Para apropiarnos de este aspecto tan importante en nuestra vida de liderazgo DALE Equidad, hemos traído a un experto del tema: Paul Graham, ensayista inglés que estudia el tema del disenso (cuando no estamos de acuerdo con la opinión del otro) y quien ha propuesto una famosa pirámide con los niveles de calidad de los argumentos (tanto si queremos conectar a la hora de argumentar como si se trata de evaluar con qué nivel estamos siendo rebatidos o refutados por alguien). La idea con esta pirámide es aprender a argumentar pero jugando limpio, discutiendo ideas honestamente.



Vamos ascendiendo desde la base misma de la pirámide para explicar mejor. En el nivel más bajo está el **insulto**, cuando no aparece ninguna razón o argumento que aporte a la discusión. Es el comportamiento que se da en fanatismo, dogmatismo o posiciones desesperadas que no hacen uso del razonamiento más básico.

Luego tenemos los argumentos **Ad hominem**, usando razones que lo único que pretenden es desacreditar al contrario por medio de comentarios sin evidencia y suposiciones sobre sus creencias o intereses personales, y no sobre la validez de las ideas en juego.

El siguiente nivel está ocupado por reservas al argumento en sí, ya no a la persona, pero sin entrar de lleno a evaluarlo y sobre todo con un **tono** que no invita al diálogo (sorna, ironía, burla, desprecio, etc...).

Sigue la **contradicción**, nivel más común y en el que se presenta lo contrario pero sin fundamentar en evidencias. El refutador hace oídos sordos y 'argumenta' tener la verdad en su mano 'porque sí'.

Ya en el nivel del **contrargumento** se cuenta con algo de sentido lo que se presenta como refutación. Por lo menos aparece un intento por respaldar las ideas con otras que no son fuertes o son traídas a la fuerza.

La refutación es una fase que sí permite el avance de la discusión pues si bien no atiende a la esencia de lo que se dice se sostiene en evidencias que tratan de encontrar el error en la formulación del autor.

Por último, el nivel más alto de desacuerdo es aquel donde el contrincante va al punto del asunto (**refutación del punto central**), con calma, con razones relacionadas, estructuradamente, manteniendo una opinión sostenida por su experiencia y conocimiento.

Entender estos matices nos permite detectar dónde se encuentran nuestros interlocutores y exigirles que sean conscientes de las falencias de su argumentación. También implica una autoexigencia para elevar nuestra capacidad de comprensión, razonamiento y estructuración de ideas, forzando a que cada vez seamos lo más honestos, preparados y asertivos a la hora de dar la pelea por lo que pensamos.

## Misión de un líder o lideresa afro/indígena: elevar el nivel de discusión

En las ciudades se conoce como “conversaciones de ascensor” a los intercambios de palabras intrascendentes que se dan por conocidos o desconocidos en el poco tiempo de interacción con que se cuenta, y en cierto sentido en ese contexto es entendible: queremos ir a la fija y no equivocarnos en decir lo puramente necesario. Sin embargo, las conversaciones parecen haberse vuelto de ascensor en todos lados.

Para un líder o lideresa DALE Equidad que se ha preparado para transformar discursos y prácticas es vital que se haga sentir con el nivel de la discusión que propone en los momentos en los que se necesita. Frente a esa realidad hoy en día hay varias iniciativas en diferentes ciudades del mundo que buscan acabar con esas conversaciones de ascensor (vacías y aburridas) y promueven discusiones de temas desafiantes, que generen controversia, y que por eso mismo sean atractivas y transformadoras. Inclusive estudios científicos han confirmado que el nivel de las charlas y conversaciones que parecen de ascensor son tan comunes e inútiles que hacen a la gente infeliz, porque les impide divertirse, abrirse a otros pensamientos, aprender de otras formas de ser y vincularse de manera más comprometida y permanente.

No se trata de posar siempre de trascendental sino de tener un mundo propio que alimente las conversaciones de grupo y que pueda inspirar y seguir abriendo caminos de entendimiento entre la comunidad. Por ello, la misión de un líder es elevar el nivel y los alcances de lo que se habla, de lo que se discute, para luego pasar a la acción de una manera más concertada y asertiva.

## El fin de las conversaciones de ascensor: si abres la boca que sea para decir algo interesante

Diversas iniciativas en todo el mundo apuestan por acabar con las charlas vacías y adentrarse de lleno en los temas más candentes

RITA ABUNDANCIA | 14 NOV 2016 06:40

Más información en el artículo:

<https://smoda.elpais.com/belleza/fin-conversaciones-ascensor/?por=mosaico>

### Nuevos referentes.

Fernando Montaña: observar la entrevista en video titulada “¿Por qué no pueden haber más exponentes negros en la danza clásica?” | (France 24 Español) (Video 13:00) (<https://youtu.be/o2LjLpAlqU>)

Afro

<http://www.comunicadoresudec.org/blog/hablemos-de-cine-con-ricardo-chica/>

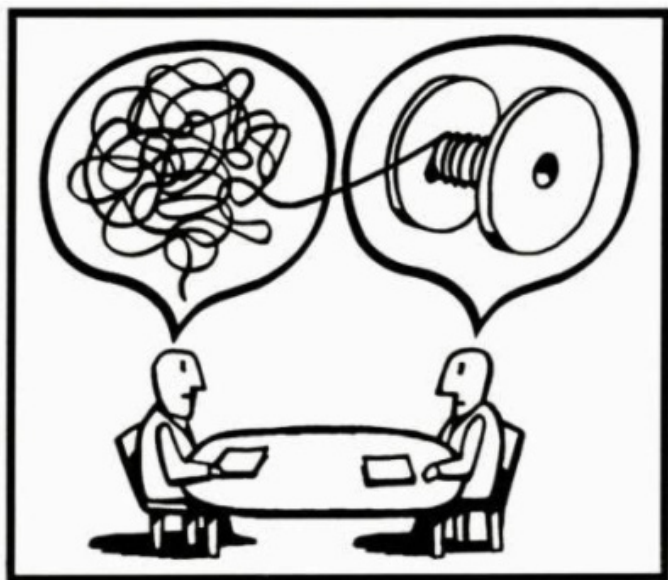
<https://www.eluniversal.com.co/farandula/la-cartagenera-natalia-marrugo-rios-es-la-nueva-cara-de-la-television-local-270458-HCEU384605>

<https://www.semana.com/nacion/articulo/racismo-en-colombia-es-estructural-daniela-maturana/675452/>  
Indígena <https://www.radionacional.co/noticia/cultura/aty-gunnara-jamioy-una-mujer-ika-kamentsa-colombiana>

<https://atiquigua.co/>

## Escenarios de argumentación en la vida cotidiana

Porque en nuestra condición de líderes y lideresas DALE Equidad estamos expuestos a interactuar con toda la diversidad de actores sociales de diferentes ámbitos, los escenarios en los que pondremos a prueba nuestra capacidad de argumentar y persuadir (convencer) son innumerables. Desde ser parte de una mesa de negociación, de tener la incómoda tarea de despedir a un trabajador, de pedir un favor a un extraño en un contexto lejano al nuestro, de ¿por qué no? explicar a un ciego una ubicación, contar una película con temas delicados a un público infantil (o viceversa: una película infantil a un público adulto...), comentar un suceso de infancia ante la prensa, persuadir a un empresario para que financie un proyecto social o cultural, proyectar cualidades ante un futuro empleador... Estos y otros escenarios nos llaman al compromiso con nuestra formación en pensamiento crítico y argumentación; porque desarrollar estas habilidades, de otra manera, aprender a pensar, a describir observaciones de forma clara, atender a causas y efectos, plantear preguntas precisas, formular hipótesis, analizar de forma crítica las explicaciones de otros, resumir resultados... en últimas ser líderes con el pensamiento y el lenguaje integrados en función de nuestra tarea para el desarrollo social de nuestras comunidades. Con todo el desafío que esto representa.



Más información: Cómo mantener conversaciones cruciales con éxito  
[https://elpais.com/elpais/2017/01/26/laboratorio\\_de\\_felicidad/1485453650\\_893476.html](https://elpais.com/elpais/2017/01/26/laboratorio_de_felicidad/1485453650_893476.html)

# CAPÍTULO IV

## *Pensamiento crítico y argumentación desde un enfoque étnico y de género*

Tomado de:

Construcción de paz y resolución de conflictos  
(Sarti, SF)

Si se trata de querer contribuir a la construcción de paz es clave entender que no es un proceso autónomo que corre paralelo a la dinámica de la sociedad en su conjunto. Por el contrario, se da al interior de las sociedades, en sus relaciones y entorno; en el contexto de sus miserias y sus virtudes. La paz se construye a partir de la paz interior de cada persona, pero también en las relaciones con organizaciones e instituciones conformadas por mujeres y hombres que se organizan y actúan en el ámbito local, regional, nacional e internacional.

Históricamente, la construcción de paz es abordada desde distintas corrientes y aproximaciones. Están las grandes ideas de los pensadores de la paz (líderes políticos o religiosos: Mandela, Gandhi, Dalai Lama, etc.). Por su parte, Naciones Unidas, en la medida que el mantenimiento de la paz es una de sus tareas cardinales desarrolla diversas operaciones de paz: peacekeeping (estabilizar la paz y diplomacia preventiva), peacemaking (hacer la paz) y peacebuilding (construcción de paz).

Asimismo, desde el mundo académico encontramos visiones, metodologías y procedimientos para construir y mantener la paz. Algunos de sus principales exponentes son: Johan Galtung (sociólogo noruego, fundador del Instituto Internacional de Investigación sobre la Paz y creador de conceptos como el triángulo de la violencia, paz positiva y paz negativa); John Paul Lederach (estadounidense, especialista en consolidación de la paz internacional, experto en resolución de conflictos y mediación, y creador del primer Centro por la Justicia y la Construcción de

Paz); Vicenç Fisas (español, exdirector de la Escuela Cultura de Paz de Barcelona y titular de la cátedra de la Unesco sobre Paz y Derechos Humanos).

La construcción de paz es una visión y un proceso de construcción. Como visión es una nueva manera de ver la dinámica social, principalmente sobre las guerras, las conflictividades y los conflictos. Por tanto, supone visiones, metodologías diferenciadas y énfasis complementarios con otros abordajes. Como proceso de construcción supone un orden de etapas hasta lograr relaciones sociales reestructuradas.

Por su orientación práctica, concebimos la construcción de paz como una “disciplina de alcance medio”, que no explica el conjunto de la dinámica social, pero sí permite dar sentido y orientación a los constructores y organizaciones que construyen la paz. En ese sentido es un campo de conocimiento abierto pues es constantemente enriquecido por la práctica y la reflexión. Al observar la construcción de paz en un país como Guatemala, se pueden observar dos cosas: En sentido restringido la construcción de la paz alude a una etapa histórico-coyuntural específica, ubicada en el posconflicto, o en el marco de la conflictividad democrática. En contextos de posconflicto la construcción de paz está íntimamente articulada con la democratización y la institucionalización de una nueva regularidad estatal. En sentido amplio la construcción de la paz asume un carácter holístico-integral, pues se constituye en un proceso de transformación sociopolítico, cultural, psicosocial y espiritual en determinado país, región o en el plano mundial.

Cabe señalar fuertemente que, en la cotidianidad social la separación entre sentido restringido y amplio no se da plenamente; por el contrario, se trata de un solo proceso articulado de cambio y transformación que comprende y permite diversos enfoques y énfasis, procesales y analíticos. Es más, su interdependencia supone una verdadera anidación sistémica.

## **Conceptos sobre la paz**

Antes de continuar con la paz como experiencia de construcción, es necesario reseñar algunos conceptos que permiten comprender la amplitud y complejidad de dicha tarea. Veamos algunas de las propuestas: Para Johan Galtung, la paz es el “despliegue de la vida”. Por su parte, Joanna Masy nos habla de la construcción de una “civilización de vida sostenida”. Para Leonardo Boff “la paz es el equilibrio del movimiento”. Por su parte, la Carta de la Tierra, elaborada por la Comisión de la Tierra (con representantes de todos los continentes) y asumida ya por la UNESCO, define la paz de la siguiente manera: “La paz es la plenitud ocasionada por una relación correcta consigo mismo, con otras personas, con otras culturas, con otras vidas, con la tierra y con la totalidad de la que formamos parte”. Por su parte el Dalai Lama considera la paz como “estado de tranquilidad y sosiego basado en la honda sensación de seguridad que se deriva del entendimiento mutuo, de la tolerancia de los puntos de vista ajenos y del respeto a los derechos de los demás”. Por último, Lederach señala que “lejos de concebir la paz como un ‘estado final’ estático, hay que concibe la paz como una continua evolución y un desarrollo de las relaciones sociales”. Los conceptos anteriores conciben la paz como una búsqueda permanente tendiente a lograr la constante evolución de la calidad de las relaciones humanas. La paz es el resultado del logro de la mayor armonía y equilibrio posible en todas las relaciones humanas, desde la persona, entre personas, entre países y en nuestras relaciones con la naturaleza y el cosmos.

**#DALE** *Equidad*

## La práctica en construcción de paz

La construcción de la paz en un país determinado es una ruta multifacética y compleja que involucra diferentes actores, visiones, escenarios, procesos, poderes y estructuras de dominio y condicionantes externos. Como resultante histórica se construye en medio de altibajos, crisis, consolidaciones parciales, avances y retrocesos. Por tanto, la paz no es un umbral que se alcanza y no admite retorno, puede ser reversible, sus fronteras son móviles y su mantenimiento supone una determinada correlación de fuerzas que le dé sustento social y estatal. Desde esta perspectiva, no se puede unilateralizar la paz y considerar: “hay paz o no hay paz”, pues esto anula la articulación y lucha permanente entre guerra y paz o entre violencia y paz. En esa línea de pensamiento hacemos nuestra la recomendación de Galtung de no ver el mundo en forma dicotómica (violencia-paz) sino en forma interdependiente, “como el ying/yang que toma en consideración las distintas posibilidades o combinaciones de ambos polos. Por eso, una comprensión correcta de la paz supone verla como inestable, parcial y siempre emergiendo de la violencia y la guerra, del conflicto y las conflictividades, a distintos niveles sociales. No obstante, como inspiración debemos optar por la búsqueda del mayor nivel de paz posible en determinadas circunstancias.

**El enfoque de transformación** en construcción de paz El enfoque de transformación nos señala que las conflictividades y los conflictos no solo hay que resolverlos sino transformarlos hacia relaciones reestructuradas. Precisamente, la transformación alude a la capacidad de “visualizar y responder al ir y venir de los conflictos sociales como oportunidades que nos da la vida para crear procesos de cambio constructivos que reduzcan la violencia e incrementen la justicia en la interacción directa y en las estructuras sociales, y que respondan a los problemas de la vida real en las relaciones humanas”. En este caminar, la transformación de las relaciones sociales es clave ya que, precisamente, las conflictividades y los conflictos y las opciones de salida a los conflictos fluyen en las relaciones. La transformación de los conflictos debe comenzar por las emociones que nos afligen, pues éstas son el oxígeno del conflicto, pero se deben tratar también los procesos y las estructuras en las cuales se desarrollan las relaciones sociales.

En síntesis, se trata de transformar ideas preconcebidas, (fundamentalismos), prejuicios y estereotipos, pero también estructuras caducas y mecanismos violentos y polarizantes. Aunque es en el proceso de cambio donde anida la transformación, Juan Pablo Lederach considera que si se pone el énfasis en la “resolución de conflictos” se trata, entonces, de encontrar una solución no violenta y un acuerdo sobre el contencioso. La búsqueda, en este caso, se orienta a encontrar respuestas a los problemas. Esta fórmula es, por supuesto, muy importante para resolver los conflictos inmediatos; sin embargo, las soluciones coyunturales no toman en cuenta los aspectos profundos que subyacen en los temas y los patrones relacionales. Por este motivo, pueden proveer alivio temporal, pero se pierden importantes oportunidades de aspirar a un cambio más constructivo, amplio y, sobre todo, sostenible. En efecto, el marco de la resolución de conflictos no siempre conduce a clarificar qué habría que construir como alternativa. En síntesis, la resolución del conflicto se enfoca en desescalar el conflicto y en difuminar las crisis. Por el contrario, la transformación del conflicto tiene en cuenta el flujo y reflujo de la conflictividad, así ve el problema presente como una oportunidad potencial para transformar la relación y los sistemas en los que estas relaciones están incrustadas. Al respecto Lederach puntualiza que “En el centro del enfoque de la transformación convergen el contexto de las relaciones, una visión del conflicto como oportunidad y el fortalecimiento de procesos de cambio creativos”. Adaptando a Lederach y a Thomas, Fundación Propaz ha desarrollado el siguiente rombo de transformación como una orientación práctica sobre las dimensiones de la transformación. Las dimensiones de persona y relación proponen cambios a nivel individual, interpersonal y comunitario, de un alcance más inmediato y local. Las dimensiones de estructura y cultura comprenden procesos que impactan instituciones y patrones sociales, políticos o económicos más amplios; usualmente implican impactos y alcances a más largo plazo.

**La dimensión personal.** Esta dimensión se puede dividir en 2 categorías principales: cambios en actitudes y en conductas. En la dimensión relacional. El foco está puesto en los patrones de relación entre individuos que interactúan; se distingue de un “patrón relacional”, el cual es estructural por naturaleza. Por su parte, los lentes de la dimensión estructural crean un enfoque de cambio que se mueve más allá de las relaciones directas hacia patrones relacionales que involucran y afectan a grupos enteros; un ámbito de indagación que incluye patrones estructurales –la manera en que las cosas ocurren una y otra vez– y las estructuras existentes. En otras palabras, el horizonte temporal incluye las dinámicas entre dos o más grupos, tanto del presente como la histórica; particularmente cuando un grupo ha sido privilegiado y otros marginados. La evaluación de las estructuras existentes requiere de ojo crítico hacia las instituciones establecidas para atender las demandas sociales. ¿Qué tan sensibles o receptivas son estas instituciones?, ¿qué tan equitativas?, ¿qué tan exitosas son en satisfacer las necesidades humanas básicas de toda la

gente en una locación dada? La dimensión cultural. Ésta se refiere a patrones (vinculados al conflicto y la paz) aún más profundos y frecuentemente menos conscientes. El cambio cultural es frecuentemente muy lento. Por este motivo, las intervenciones de los constructores de paz requieren un enfoque generacional o longitudinal. Cabe señalar que la cultura también se expresa en las otras tres dimensiones del rombo pero de manera más sutil.

Si estamos en el marco del tratamiento específico de conflictividad y conflictos, en los procesos de sensibilización y capacitación utiliza otro rombo de transformación que orienta sobre dónde incidir para lograr cambios y transformaciones.

**En el ámbito de las actitudes y valores** En este ámbito se busca que los diferentes actores comprendan mejor los costos sociales de la conflictividad, modifiquen conductas y posiciones intransigentes, cambien de actitud ante quienes consideran sus adversarios y visualicen la interdependencia y un destino común compartido por las y los guatemaltecos, sin que esto suponga abandonar intereses personales y sectoriales. Mediante la transformación actitudinal y valorativa, la Fundación busca reforzar una nueva visión sobre el país, el proceso de democratización y búsqueda de gobernabilidad, el rol participativo y consciente de la ciudadanía y, más específicamente, una nueva visión sobre los conflictos, los cuales pueden transformarse constructivamente y representar una oportunidad para el cambio social.

**En el ámbito de las habilidades** Se crean nuevas habilidades (manejo de conceptos teóricos y técnicas) que permitan a las personas con las cuales interactuamos un mejor desempeño de sus roles y funciones, principalmente en el manejo de conflictos públicos y conflictividades. Supone que la participación pública de personas y sectores será más constructiva si las nuevas actitudes y comportamientos van acompañados por habilidades para encontrar caminos y proponer alternativas creativas.

**En el ámbito de los procesos** Se propone crear condiciones para que se desarrollen procedimientos que faciliten la discusión, concertación o negociación de problemas que generan conflictos públicos. Al facilitar procesos de acercamiento y diálogo, se busca fortalecer o evidenciar la interdependencia, fomentar mayor comunicación, tender puentes, generar confianza entre las partes, propiciar el acceso a reglas del juego concertadas e identificar temas y agendas comunes. Crear y fomentar procesos de articulación constructiva entre Estado y sociedad. Supone vincular roles, funciones y actividades en forma integrada. Implica, también, velar por la sostenibilidad de los procesos una vez concluida la función facilitadora de la Fundación. En el ámbito de las estructuras Aquí se trata de generar espacios y fortalecer instancias y organizaciones para que participen en la esfera pública. Al dar asistencia técnica para crear y/o fortalecer estructuras, se busca consolidar mecanismos y espacios constructivos para afrontar la conflictividad y/o los conflictos específicos. Por lo demás, el fortalecimiento organizacional permitirá que las estructuras asistidas se basen en relaciones democráticas que promuevan la participación en la gestión pública. El énfasis en las estructuras, con sostenibilidad y prácticas colaborativas, se basa en la necesidad que tiene la democracia de conjuntar en espacios públicos a actores y sectores con intereses divergentes, pero abiertos al diálogo y la búsqueda de consensos. Estas cualidades se cultivan en estructuras democráticas basadas en procedimientos participativos para la toma de decisiones.

**En síntesis:** construir infraestructura social para la paz y la democracia es posible a través del trabajo de acompañamiento e incidencia en los cuatro ámbitos en los cuales se pueden dar cambios y transformaciones de personas, sectores e instituciones. Y, a largo plazo, cambios sociales y culturales.

**Aportes de la conceptualización de construcción de paz** al análisis político Desde la experiencia y planteamientos, la conceptualización de construcción de paz aporta al análisis político lo siguiente: 1. Matiza la idea lineal de transiciones entre opciones polares, de A a B, plenamente diferenciadas, por ejemplo, de la Dictadura a la Democracia, o de la Guerra a la Paz. Al respecto, la visión de construcción de paz que proponemos se basa en una visión compleja y contradictoria del proceso y en la articulación de diferentes niveles y dimensiones que no siempre coinciden en sus ritmos y profundidades como para suponer una transición nítida y en paralelo entre conflicto armado y paz, o entre violencia y paz. Se refuerza de esta manera la idea de proceso multidimensional que se construye y que no está totalmente predeterminado. Por eso, no se ve a la paz como un estado final estático, sino como un ir y venir. 2. Amplía y complementa el enfoque clasista del cambio sociopolítico. En efecto, al poner el énfasis en el conjunto de

las relaciones entre seres humanos y no solo en sus contradicciones antagónicas, se da una perspectiva diferente de abordar el antagonismo. No se niegan las contradicciones de clase, genéricas o étnicas culturales, ni las estructuras de poder que generan y fomentan las desigualdades, pero se les enmarca en la noción de interdependencia entre todos los individuos y sectores de un país, que posibilita un abordaje basado en el antagonismo, pero también en la complementariedad de las relaciones sociales.

El análisis de paz también revaloriza los aspectos étnico-culturales (cosmovisiones y métodos de resolución de conflictos de los pueblos indígenas); así, las organizaciones indígenas no son subsumidas por la definición clasista. Esto, además, permite ver la diversidad étnico-cultural como riqueza y complementariedad y no como un obstáculo. De tal manera, el análisis desde el horizonte de la paz matiza y hace más humano el análisis y la búsqueda de la transformación social al introducir los sentimientos, las emociones y los anhelos de los individuos organizados como partes esenciales del mismo. 3. La teoría, el análisis y la investigación de la paz suponen una práctica concreta de construcción de paz. Dicha práctica debe ser orientada por una estrategia, agenda y metodologías. De tal manera, la construcción de la paz se constituye en una macro propuesta procesal sobre cómo recorrer el camino de la paz, sin pretender ser un “plan de acción” prediseñado con anterioridad. Dicha propuesta contextualizada a cada país, es asumida conscientemente por las organizaciones constructoras de la paz y en ella basan su acompañamiento procesal a diferentes niveles y zonas geográficas. En esta perspectiva hay diseño y agenda de la paz como propuestas que buscan el “bien común” para todos los sectores de la sociedad. De tal manera, el cambio sociopolítico no se deja solo a las contingencias de la “correlación de fuerzas” en determinadas coyunturas, sino que éste se facilita desde una perspectiva imparcial. Con todo, debe reconocerse, la débil influencia que tienen las organizaciones que se dedican a la construcción de paz para llevar sus propuestas a un plano nacional interdependiente que asuma dicha estrategia de construcción de paz. 4. Introduce nuevas dimensiones al análisis político al plantear la necesidad de abordar nuevos procesos tales como: el retorno de refugiados, la reconciliación, las exhumaciones, reinserción de excombatientes, comisiones de esclarecimiento histórico, memoria histórica y mecanismos paritarios para proponer políticas públicas, etc. También fomenta el desarrollo de proceso, mecanismo y técnicas de resolución de conflictos fuera de los marcos judiciales. 5. La visión de paz introduce una nueva sensibilidad analítica y

operativa al introducir los temas de espiritualidad, cultura y no violencia. Es más, la construcción de infraestructura social y emocional para la paz trasciende a los grupos sociales o culturales aislados en su egoísmo sectorial. Las organizaciones que trabajan por la paz se basan en valores y principios, éticos y humanos, que los capacitan para captar nuevas dimensiones de las relaciones humanas. 6. Se amplían las dimensiones que hay que tomar en cuenta en la construcción de la paz, incluido el medio ambiente y las relaciones con la naturaleza. Se sale, así, de la visión puramente política y de lucha de poderes y se asume una visión más integral del cambio y la transformación social. Por lo demás, la visión de construcción de paz, introduce en el análisis político y en la lucha de poder como confrontación, un enfoque centrado en cambio de valores, conductas y comportamientos en todos los estratos sociales y en las estructuras estatales y sociales, sin que esto signifique renunciar a sus intereses grupales o clasistas; eso sí, encaminándolos hacia la no-violencia y reconciliación. 7. Se proponen nuevas metodologías y diseños en capacitación, mediación y sensibilización ciudadana. Por ejemplo, metodologías de diálogo y negociación, recuperar la historia desde la lógica de las conflictividades estructurales; la ciudadanía plena como forma de abordaje de la multi-interculturalidad; y en sentido más amplio, la visión de especie en el tratamiento de género y multi-interculturalidad. 8. Se introduce en el análisis de los conflictos la noción Conflictividad, la cual permite conocer y delimitar el contexto específico de determinados conflictos o grupo de conflictos similares. Las conflictividades son procesos más amplios en los cuales se dan conflictos que comparten similares características. La conflictividad, de esa cuenta, puede permanecer latente y, en determinadas coyunturas, hacerse manifiesta por medio de conflictos o crisis en la relación estado sociedad. Los conflictos de índole similar o con causas comunes, entonces, son el resultado de la manifestación concreta de una conflictividad determinada, la cual suele delimitarse para efectos de su análisis. Las conflictividades son, entonces, producto de la conectividad, sinergia y tensiones que caracterizan las relaciones entre sectores y actores sociales, económicos y políticos, los cuales son portadores de diversos intereses contradictorios y complementarios. Desde esta perspectiva, las conflictividades no deben ser vistas solo como amenazas o como temas negativos en sí mismos, ya que su doble dimensión advierte que también pueden ser factor de cambio social. Si se asumen sólo como temas negativos o como amenazas, puede conferírseles un tratamiento casuístico o coyuntural. Por el contrario, nuestra propuesta apunta a verlas en su integralidad. Es decir,

no solo asociadas a crisis y violencia, sino también a salidas procesales y transformaciones acumulativas. De esta manera, puede decirse que la lucha incesante por la superación de las conflictividades conlleva en sí infinitas posibilidades para el cambio social, cambio que suele desearse hacia lo positivo, hacia aquello que los grupos humanos consideren como algo mejor.

## **Construcción de paz y prevención de conflictos**

La contundencia de la conflictividad está tiñendo todas las relaciones sociales. Constituye, así, un “hoyo” que atrae todo y libera mucha energía conflictiva. En estas condiciones la confrontación abarca el grueso de las relaciones sociales. La conflictividad actual está configurando un escenario político caracterizado por la recurrente emergencia de conflictos, cuya expresión se traducirá en constantes protestas sociales que, en el marco de una aguda polarización, serán vistas por algunos actores estatales como prácticas ilegales y no como demandas justas. El peligro real de “criminalización” de la protesta social ya se está dando. La espiral de confrontación protesta represión- más protesta- más represión, está conduciendo a un escalamiento de la conflictividad y la ingobernabilidad. De no resolverse los dilemas de la conflictividad, no es descartable que algunas de las violencias futuras sean relativamente anárquicas puesto que no irán aparejadas, con en el pasado, a planteamientos ideológicos de fondo que les otorguen direccionalidad y coherencia como expresiones de intereses sectoriales claros. Por lo demás, no se puede descartar la emergencia de movimientos sociales antisistema, que eventualmente puedan apelar al discurso de la violencia como único mecanismo para modificar la situación actual. Como fermento global de conflictividad futura están el creciente deterioro de condiciones dignas de vida y la falta de oportunidades. Esta insatisfacción social puede derivar en más inestabilidad y violencia directa. En este contexto, la prevención de conflictividades y conflictos y la búsqueda de gobernabilidad es impostergable. La prevención es parte esencial de la construcción de paz en sentido amplio; y, también, tareas específicas en la construcción de la paz en el posconflicto. Ahora bien, los conflictos no deben solo prevenirse, sino tratarse, pues la prevención sin resolución y transformación puede conducir a que los conflictos se carguen, se expresen por otras vías y aumente la conflictividad latente. Desde esta perspectiva, al ser el conflicto inherente al relacionamiento social, no se le puede suprimir ni prever del todo, por eso el énfasis debe estar en preverse el escalamiento y el uso de la violencia. Prevención de conflictos no es, entonces, supresión de la posibilidad de que vuelvan a ocurrir, sino una primera aproximación a su tratamiento constructivo. No existe la fórmula “se previó, ya no sucederá”. Por lo demás, la prevención de conflictos, en cualquier de sus posibilidades, no debe verse como actos o procesos aislados, sino como parte del proceso de construcción de paz que le da sentido estratégico. Supone, entonces, ver la prevención como parte inicial de las potencialidades de transformación positiva de un conflicto. Desde la lógica de construcción de la paz el punto central para prever un conflicto es no verlo como una amenaza, sino como una oportunidad para comprender mejor las relaciones sociales en conflicto. Una oportunidad para ver que son expresión de algo más profundo que puede cambiarse y transformarse. Prever es abrir un punto de visión. Y esto es así, porque el enfoque transformador en construcción de paz no es solo el trazado de un comportamiento social ideal predeterminado, sino la generación de respuestas a problemas concretos de la conflictividad cotidiana y del encaminamiento constructivo y no violento de las relaciones sociales. Así las cosas, prever la ocurrencia violenta de conflictos y conflictividades alude a una acción permanente que abarca tanto la prevención, como la resolución y transformación de conflictos. Se trata, entonces, de crear una verdadera estrategia de prevención, la cual supone sub-estrategias particulares, acordes con la naturaleza de los distintos tipos conflictos que se vayan a tratar. El campo de la prevención supone competencias técnicas y la creación de indicadores sobre la conflictividad: diagnósticos, mapas de conflictividad y tipologías de conflictos y sistematización de experiencias exitosas en el tratamiento de los mismos.

## **Algunas ideas sobre articulación entre construcción de paz y prospectiva**

El sentido estratégico de la construcción de paz es la minimización del conflicto y de sus consecuencias negativas (violencia) en las relaciones humanas para que florezca la armonía y el equilibrio. De acuerdo al abordaje de transformación, llegamos a plantear la construcción de la paz como una tarea de largo plazo de carácter global e integral. Sin embargo, Sentimos que nos falta una clara visión prospectiva. Por eso estamos aquí. Creemos en la articulación entre construcción de la paz, en todas sus dimensiones, y el enfoque y análisis prospectivo. Es más, consideramos que la paz es el punto de vista prospectivo de mayor alcance universal. Desde nuestro enfoque consideramos que la siguiente cita de Miklos y Tello alude a

esta articulación al considerar que: “La prospectiva es primero un acto imaginativo y de creación; luego, una toma de conciencia y una reflexión sobre el contexto actual; y por último, un proceso de articulación y convergencia de las expectativas, deseos, intereses y capacidad de la sociedad para alcanzar ese porvenir que se perfila como deseable”. “Ahora bien, cualquiera sea la forma en que se define la prospectiva, es imprescindible destacar su carácter creativo, el elemento del cambio y transformación que encierra y, sobre todo, la opción que nos presenta para asumir una actitud activa hacia el mañana”. Precisamente el proceso de imaginar y crear, de articular, de asumir un compromiso y una visión, son partes ineludibles del acompañamiento del constructor de paz a la sociedad y al cambio transformación constructivo. De tal manera, no se puede construir la paz, sin el análisis y la visión prospectiva. Pero más allá de las virtudes de posicionamiento y visión y racionalidad que nos da la prospectiva, los estudios prospectivos sobre conflictividades, tipos de conflicto o conflictos específicos, tienen enorme importancia para el diseño y el accionar concreto de los constructores de paz. Por tanto, debemos hacer análisis prospectivos en el campo de prevención, resolución y transformación de conflictos.

**#DALE** *Equidad*

## REFLEXIÓN FINAL

**Por eso, vale señalar que, para construir la paz debemos “imaginar” el futuro; es decir, “trata de encontrar en ese porvenir los escenarios, actores, intereses, vínculos y muchas otras cosas, que pueden ser generadores de conflictos de algún tipo y de esa manera anticiparnos a lo que todavía no ha ocurrido, pero puede ocurrir”**



## Trabajo posterior

Luego de todo el trayecto vivido con el módulo de 'Pensamiento crítico y Argumentación' es momento de hacer una reflexión general (por supuesto, crítica, argumentada y que abra caminos a nuevas formas de pensar las respuestas a estas preguntas).

**¿Cuáles son mis fortalezas y debilidades como líder/lideresa?**

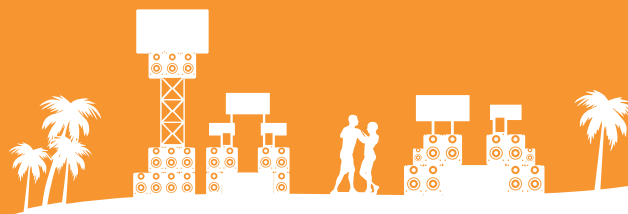
**¿Cómo potencializar el valor de la identidad y la diversidad como un determinante del desarrollo?**

**¿Cuál es el nivel de formación, asesoría y relacionamiento que necesito para contribuir de forma más efectiva al desarrollo de mi comunidad?**

**¿Cuáles son las bases conceptuales y las competencias que necesito para el ejercicio de un liderazgo más efectivo?**

**¿Cuáles son las acciones que como líder / lideresa puedo adelantar para incidir en las agendas de equidad racial?**

**¿Cuáles son los cambios en mi pensamiento y discurso que quiero empezar a tener como hábitos para mi vida diaria?**



# REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- Alcock, J. (1995). "The Belief Engine," *Skeptical Inquirer*. 19(3): 255-263.
- Allport, Gordon. (1954). *The Nature of Prejudice*. Addison Wesley Publishing Co.
- Álvarez, A. (2005). *Escribir en español*. México: Porrúa, 2005.
- Berglas, S. (1990). Self-handicapping: Etiological and diagnostic considerations. In R. L. Higgins (Ed.), *Selfhandicapping: The paradox that isn't*. Plenum.
- Brugger, Peter. (2001). "From Haunted Brain to Haunted Science: A Cognitive Neuroscience View of Paranormal and Pseudoscientific Thought," in *Hauntings and Poltergeists: Multidisciplinary Perspectives*, edited by J. Houran and R.
- Bassols, M. & Torrent, A. (1997) *Modelos textuales: teoría y práctica*. Eumo - Octaedro, 1997.
- Carroll, Robert Todd. (2003). *The Skeptic's Dictionary: A Collection of Strange Beliefs, Amusing Deceptions & Dangerous Delusions*. Wiley & Sons.
- Cotrell, S (2005) *Critical thinking skills*. Palgrave, Macmillan.
- Dweck, Carol S. (2002). "Beliefs That Make Smart People Dumb." In *Why Smart People Can Be So Stupid*, ed. Robert J. Sternberg. Yale University Press.
- Edmon, M. (2005). *Historic and Critical Thinking*. Wisconsin Historical Society, 2005.
- Greg R. Haskins.. «A Practical Guide to Critical Thinking». introduction to critical thinking,intended as a handy tool to help anyone evaluate or develop sound reasoning and arguments, based on *The Skeptic's Dictionary and Becoming a Critical Thinker*.
- Juárez, G. (2002) , Ysabel. *La argumentación: acto de persuasión, convencimiento o demostración*. México: Edere, 2002. Clasificación: P301.5 P4.7 A7.4 Lange. McFarland & Company, Inc. Publishers. Moreti, . (2010). *Pensamiento crítico y estrategias pedagógicas*. Gobierno de Buenos Aires. Disponible en: <http://portal.educ.ar/debates/eid/ajedrez/Pensamiento%20Cr%EDtico%20y%20estrategias%20Pedag%F3gicas.pdf>
- Mota Cabrera, Carmen. *Desarrollo del pensamiento crítico*. Disponible en: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/32629/1/articulo1.pdf>
- Rieke, R. y otros (sexta edición). *Argumentation and Critical Decision Making*. Pearson. Richard Miller, University of Nebraska at Kearne, Reducing student belief in the paranormal, offered insights on helping students become more critical thinkers.
- Rodríguez,L. ( 2004) . "El modelo de Toulmin en la escritura de artículos de investigación educativa". En *Revista UNAM*. Consultado el 25 de octubre de 2010. Disponible en: <http://www.revista.unam.mx/vol.5/num1/art2/portada.html> 26
- Sánchez L. (2006). *Saber escribir*. Madrid: Aguilar, 2006.

- Santibañez, C. (2009) La argumentación: ejemplos y variantes. Universidad de Concepción. Disponible en; [http://www.unesco-lectura.univalle.edu.co/pdf/la\\_argumentacion.pdf](http://www.unesco-lectura.univalle.edu.co/pdf/la_argumentacion.pdf)
- Skeptical Inquirer, vol. 17, No. 3, Spring 1993, p. 226 and the article by Andrew Skolnick, "Free Speech and SLAPP Suits," pp. 244-246. SLAPP is an acronym for strategic lawsuits against public participation
- Sarti, C (SF) Construcción de paz y resolución de conflictos. Disponible en: [http://www.irenees.net/bdf\\_fiche-analyse-782\\_en.html](http://www.irenees.net/bdf_fiche-analyse-782_en.html) . Consultado el 18 de febrero de 2020.
- Swoyer, C. (2002) Critical reasoning: A user´s manual. University of Oklahoma Toulmin, S.. Los usos de la argumentación. Barcelona: Península, 2003.
- UDLAP (2012) La argumentación. Disponible en: <http://www.udlap.mx/intranetWeb/centrodeescritura/files/notascompletas/Laargumentacion.pdf>
- Weston, A. (2009) Las claves de la argumentación. Barcelona: Ariel. Publicado en Septiembre de 2009. Consultado el 11 de julio de 2009. Disponible en: [http://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=\\_zgp\\_xhqNYC&oi=fnd&pg=PA7&dq=la+argumentacion&ots=2dkkDdEuFy&sig=2OyP\\_qdNyFfID93nzpvg1GC9gCo#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=_zgp_xhqNYC&oi=fnd&pg=PA7&dq=la+argumentacion&ots=2dkkDdEuFy&sig=2OyP_qdNyFfID93nzpvg1GC9gCo#v=onepage&q&f=false)

**#DALE** *Equidad*



\*Este documento es posible gracias al generoso apoyo del pueblo estadounidense a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). El contenido de este documento es responsabilidad de Manos Visibles y no representa los puntos de vista de USAID o del Gobierno de los Estados Unidos.

VI Programa  
**DALE**  
Desarrollo Autónomo  
Liderazgo Efectivo

**#DALE** *Equidad*

Derechos reservados: Corporación Manos Visibles 2020