

A photograph of a person from behind, walking down a narrow, cobblestone street in an urban setting. The person is wearing a light-colored hoodie with a graphic on the back and is carrying a large, round wooden drum on their back. The street is flanked by buildings, and the sky is visible in the background.

JUVENTUD URBANA EN RIESGO

UNA FRONTERA SOCIAL PARA LA SOSTENIBILIDAD DE LA
SEGURIDAD EN COLOMBIA

Paula Moreno Zapata
SPURS/Humphrey Fellow – MIT
Fulbright Commission

2011



Paula Moreno Zapata
Corporación Manos Visibles
Correo electrónico: pmoreno@cantab.net
Derechos y permisos: Paula Moreno Zapata



Tabla de contenidos

Presentación

- I. Introducción
- II. El Estado de la juventud en riesgo en Colombia
- III. Entendiendo los factores de riesgo
- IV. Análisis organizacional para la prevención
- V. Recomendaciones

Fotografía portada: Corporación Son Batá

Diseño: Emil Rodríguez Garabot, SPURS-Humphrey fellowship MIT

Edición: Daniela Maturana y Felipe Viveros



Agradecimientos a:

Este reporte fue preparado por Paula Moreno con más de 200 personas, incluyendo líderes comunitarios, redes de jóvenes, líderes gubernamentales y de agencias internacionales, investigadores y profesionales del desarrollo en Colombia, Canadá y los Estado Unidos, desde Septiembre de 2010 hasta Abril de 2011. A quienes agradezco su generosidad y su disposición para contribuir en la aproximación inicial a esta problemática del desarrollo crítica, no solo para Colombia sino también para otros países del mundo. En particular, quiero agradecer a la Comisión Fullbright por su apoyo a través del *Humphrey Fellowship*, el *programa SPURS de MIT*, y las Fundaciones para una Sociedad Abierta, por abrirme sus puertas y asistirme para preparar este reporte como el resultado principal de mi afiliación profesional con ellos.

Agencias del Gobierno Nacional. Vice-presidencia de la República de Colombia; Departamento de Planeación Nacional (DNP); Programa de la Presidencia de la República (Colombia Joven); Instituto Nacional de Bienestar Familiar (ICBF); Agencia Presidencia para la Acción Social y la Cooperación Internacional (Acción Social)

Agencias del Gobierno Local. Alcaldías de Medellín, Cali, Chocó y Cartagena.

Organizaciones y Fundaciones Internacionales. Enrique Iglesias, **SEGIB**; Wendy Cunninghams, Banco Mundial; Bernardo Klisberg, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD); André Frenette y Giuliana Natale en Heritage Canadá, Christopher Sabatini, Consejo de las Américas; Linda Kolko y Juanita Roca, Fundación Interamericana; Sandra Dunsmore y Mercedes Hilton, Fundación para una Sociedad Abierta; Deborah Jacobs, Melanie Walker y Sandra Fried, Fundación Bill y Melinda Gates; Luis Ubinas y Elizabeth Mc Keon, Fundación Ford; Alejandro Villanueva, Fundación Kellogg's; Renata Rennie, Fundación Tinker; Miguel Gonzales y Adriana Mejía, AECID ;Marcela Torres y Tatiana Pineda, GTZ; Bernardo Toro, Diana Castro, Paola Cubides y Daniel Gonzales, Fundación AVINA; Fundación William Grant; Elías Córdoba, Plan Internacional; Adriana Guerra, UNICEF; Gara La Marche y Karita Materita, Atlantic Philantropers.

Corporación Manos Visibles. Estefanía Gonzales, Iván Benavides, Diana Restrepo, Wolfgang Timmer, Patricia Álvarez y Hernán Bravo.

Universidades. Instituto de Tecnología de Massachusetts (MIT-Facultad) Mel King, Judith Tendler, Dayna Cunninghams, Bish Sanyal, Philip Thompson; **Universidad de Harvard (Facultad)** Julie Wilson y Guillermo Perry

Redes y organizaciones de jóvenes. Quibdó: Choco Joven; LASO; Centro de Documentación Afro. Medellín: Corporación Son Bata; La Elite Hip Hop; Asociación Cristiana de Jóvenes; Redes de Comuna 8. Cali: Centro Don Bosco, Titanio, clubes juveniles. Cartagena: LASO; La Familia Ayara; Canadá; The Remix



Líderes comunitarios, funcionarios y colaboradores

Cali

Alcaldía de Cali. Nigeria Rentería; Esperanza Perea; Ana Cristina Hurtado; Magnolia Franco; Zobeida Viáfara. Titanio: José Rincón; Mauricio Caicedo: Jorge Isaacs; Alejandro Paniagua; José Daniel López; Jhon Ferley Ciro; Edwin Valencia; Andrea Muñoz Ruiz; Dayro Hidalgo; Luisa Fernanda García; Iván Mena; Yuri Harley Perea; Santiago Cano; Fabián Cano; Carlos Diego Torres; Andrés Felipe Berrio; Elider Varela; Manuela Bustamante; Esteban Agudelo; Giovanni Cano, Raúl Mina.

Cartagena

Sindis Mesa, Calixto Sierra, Olga Viviana Velásquez; Rafael Sánchez; Nasser Díaz; Whailer Rincón; Jhon Rojas; Víctor Talaigua; Ever Romero; Inaida Ricardo; Gladys Montes; Luz Stella Martínez; Iván Jiménez; Roberto Carlos; Elkin Rocha; Silvana Alvarado; Anita Pombo; Alfonso Múnera.

Quibdó

Luddy Dolores Valencia, Alfonso Salazar Córdoba, Jhonatan Alexander Sánchez; John Harley Mosquera, Luis Fernando Moreno, Roberto Pacheco Castillo, Nilson Yezid Mora, Darlin Aldelmo Asprilla, Yohan Yesid Cuesta, Leomardi Córdoba, Yair Ramón Rueda, Luis Gabriel Pacheco, Jheison Buenanos, Rhonald Copete, Eddy Martínez, Giovanni Córdoba, Leonidas Valencia, Elías Córdoba, Adriana Esquerro, Delfino Murillo, Alexis Play, Camilo Córdoba, Paola Mosquera,

Medellín

Alcaldía, Yesid Henao; Luis Miguel Úsuga; Coronel Omar Rojas; Juan Felipe Palau. Comuna 13, Jhon Jaime Sánchez; Yarledis Hinstroza, Jadison Mosquera, Carlos Sánchez, Yeison Sánchez, Kelly Ortega, Paola Valencia, Sara Cano, Ingris Bonilla, Willy Rodríguez, Jeifer Mosquera, Cristian Benítez; Nelson Córdoba, Tatiana Rengifo, Carlos Andrés Mosquera. Comuna 8. Jessica Tatiana Giraldo; John Leonardo Giraldo; Julián Ruiz; Wilmar Rodas; Adrian Esteban Morales; Firley Vallejo; Andrés Manrique; Juliana Torres; John Restrepo; John Patino; Claudia Gonzales; Andrés Felipe Gutiérrez; Ana Dwely león; Alex Lozano; Yuvey Flórez; Marisol Guarín. Expertos; Jorge Melguizo; Gerard Martin



“Bien todo el mundo dice que el futuro es incierto, el pasado es pasado, el presente es la vida. Que la vida es cruel pero...que ingenuos somos nosotros al pensar que el futuro nos va a traer suerte, que el pasado como ya pasó hay que olvidarlo, que el presente...”

Hip Hop, papel, esfero es lo único que quiero. Lo siento pero es mi realidad y ahora sigo con una incógnita sin resolver: ¿quién, cómo, cuándo, dónde sucederá? Hay que seguir logrando lo que queremos, hay que seguir luchando rostros que podemos. La vida es una fábula con miles de moralejas, el mundo es un libro que contienen todas nuestras ideas. Las líneas nuestro camino, todo lo escrito y lo dicho es nuestro destino”. Andrés Medina (Miembro de la Corporación Son Batá LASO, asesinado en Medellín, Julio 2010)

<http://musicatosis.com/2010/07/08/Andres-Felipe-Medina-otra-luz-apagada-en-la-comuna-13>

Dedicatoria

En Junio 24 de 2010, Andrés Felipe Medina fue asesinado cuando preparaba mi visita, como Ministra de Cultura de Colombia, a un centro cultural y a los Laboratorios de Emprendimiento Social y Cultural (LASO) en la Comuna 13 de Medellín. Después de su asesinato, conocí su historia, su familia, su casa y pude entender la compleja realidad que enfrentaba. La realidad de muchos jóvenes al borde de la violencia y la miseria, miles y miles de ellos con capacidades sobresalientes y con potencial pero sin oportunidades y discriminados, aislados por una pared de cristal que dificulta su posibilidad de integrarse y contribuir a la sociedad. Dado que nunca nos pudimos conocer, yo le prometí a su alma y a nuestro duelo que trabajaría en pro de esta situación crítica. Cada día más y más gente joven muere en manos de otros jóvenes como ellos. Para aquellos jóvenes maravillosos que he tenido la oportunidad de conocer y admirar, por la esperanza que representan desafiando las dificultades y la esperanza, para todos ellos es este informe. Paula Moreno Zapata



Presentación

Este informe pretende brindar un acercamiento preliminar al lado social y demográfico de la seguridad en Colombia, dada la creciente tendencia de la violencia urbana, en años recientes. No es un informe exhaustivo sobre el tema, por el contrario es una exploración inicial de las condiciones y dimensiones de los esquemas de intervención integral y prevención de la violencia para la juventud urbana en condición de vulnerabilidad. Este es un análisis de la política social con una propuesta impulsada y basada en un acercamiento a las perspectivas de innovación que se pueden implementar.

Teniendo en cuenta que el mayor logro y reto para Colombia ha sido hacerle frente al fenómeno de la violencia, la pregunta principal es cómo evaluar no solo las estrategias militares, sino también las intervenciones sociales que buscan garantizar la sostenibilidad de la seguridad en Colombia. En este orden de ideas, los objetivos de este informe son múltiples. En primer lugar, este informe pretende generar un panorama de la juventud en situación de riesgo como categoría demográfica, para poder entender el campo de acción del gobierno y de otras entidades, así como las acciones que se dirigen a esta población en cuatro ciudades (Cali, Cartagena, Medellín y Quibdó). En segundo lugar, se pretenden examinar los factores de riesgo, políticas y programas, actores y condiciones generales, para tener una visión general y tratar de evaluar el nivel actual de articulación y de impacto. El propósito final es presentar unas recomendaciones sobre las oportunidades que hay para la innovación social en políticas, programas y proyectos. Estas recomendaciones son pilares para políticas y programas de carácter nacional y local, agencias internacionales y fundaciones que prioricen las acciones relativas a prevención de violencia y juventud.

La metodología planteada en este informe parte de una revisión bibliográfica sobre juventud en situación de riesgo, violencia urbana e innovación social. Además, abarca fuentes secundarias, las cuales fueron exploradas de manera profunda a través del trabajo de campo en cuatro ciudades colombianas: Cali, Cartagena, Medellín y Quibdó. El trabajo de campo está compuesto por encuestas, entrevistas con expertos y grupos focales.

Tabla 1. Marco de análisis

Análisis multifacético				
<p>Análisis cronológico y de presión</p> <p>Perspectiva histórica de la comunidad en riesgo</p> <p>Causas principales de presión social y riesgo</p>	<p>Análisis de la comunidad</p> <p>Consumo y demanda de servicios sociales</p> <p>Fortalezas y déficits de las comunidades</p> <p>Redes formales e informales</p> <p>La comunidad y su capacidad para trabajar en equipo</p>	<p>Análisis de la pobreza</p> <p>Situación socioeconómica de la población juvenil en estado de pobreza y vulnerabilidad</p> <p>Dimensiones sociales y económicas de la exclusión</p>	<p>Análisis Urbano</p> <p>Entorno geográfico; barrios, vivienda, servicios públicos, espacio público, instalaciones públicas, condiciones de vivienda.</p> <p>Principales centros de encuentro de los jóvenes</p>	<p>Análisis institucional y organizacional</p> <p>Entidades gubernamentales</p> <p>Organizaciones sin ánimo de lucro (Iglesias, fundaciones)</p> <p>Organizaciones de base</p>

El marco de análisis multifacético sirve (Tabla 1) para entender y discutir sobre 5 grandes áreas: las condiciones de la juventud en riesgo, los factores y fenómenos de riesgo, las políticas y programas



institucionales y comunitarios, los actores y fuerzas sociales para la prevención y el cambio social, y las oportunidades para la innovación social.

Aún con la existencia de varias instituciones que buscan examinar los diversos problemas de desarrollo, el gobierno también necesita analizarlos y de igual forma necesita incorporar más acercamientos y posibilidades para resolverlos. Los temas críticos de hoy requieren que la academia integre no solo los diagnósticos y análisis sino las perspectivas de la creación o el mejoramiento de las intervenciones. En una reunión con líderes de redes de jóvenes en Toronto, pregunté cómo incluir efectivamente a la población joven en riesgo. Uno de estos líderes, Gavin Sheppard el director de la organización REMIX, respondió: “Se incluye con la inclusión”. Su respuesta fue perspicaz, necesario el gobierno y los generadores del desarrollo requieren una perspectiva clara de la situación social a fin de orientar efectivamente el cambio. De igual forma, los jóvenes buscan este mismo acercamiento, no solo como sujetos de análisis para los académicos e investigadores, sino también como participantes activos en las respuestas prácticas para las acciones conjuntas.



I. Introducción

Para los estudiosos y profesionales que analizan la violencia y la vulnerabilidad social, existe una categoría demográfica definida como juventud en riesgo. Esta categoría no es entendida correctamente ni es usada frecuentemente por los gobiernos o instituciones. Algunas dudas emergen desde diferentes perspectivas y se derivan de la definición de juventud en términos de rango de edad y sus características y las condiciones para estar en una situación de riesgo. En cuanto al último aspecto, hay desacuerdo sobre la conceptualización de la exposición a un factor perjudicial o sobre inclusión de la afectación causada por una condición negativa.

La juventud es el momento en la vida para definir un sentido de identidad o de pertenencia, es un periodo de transición de la dependencia (niñez) hacia la independencia (adultez), de la construcción de la identidad y la conciencia de la responsabilidad ciudadana.

El rango de edad varía de acuerdo con las agencias internacionales, gobiernos e investigaciones; existe un rango consensuado que es de los 15-26 años y otro de los 10-26 años. Algunas organizaciones han definido subcategorías de jóvenes, dividiéndolas en dos subgrupos principales: adolescentes (de 10-18) y jóvenes adultos (18-26). En esta discusión, sugiero que hay una necesidad de evaluar las actuales condiciones generacionales que abogan por un rango de edad, ya sea si es la entrada a esta etapa es anterior o posterior a lo preestablecido. Hoy en día, los niños están convirtiéndose en jóvenes a menor edad por el influjo de los medios y otros factores que determinan su nivel de conciencia. Este es el momento en que nos preguntamos si un niño de 10 años es todavía un niño o es ya una adolescente. Los fenómenos sociales de medición tales como el embarazo precoz y la formación o el ingreso a pandillas están dando muestra de la participación de individuos cuya edad oscila entre los 10 y 12 años. Por otro lado, el final de la juventud, ya sea a los 26 o a los 30 años, depende de las percepciones culturales y las dinámicas de inmersión social. Se requiere una investigación profunda para analizar estos cambios para poder replantear las líneas cronológicas y las condiciones de nuestra actual generación de jóvenes.

La definición de la condición “de riesgo” es otro de los puntos críticos de este informe, de manera tal que se pueda reducir y facilitar el proceso de enfoque de la población. El riesgo es definido como: la probabilidad de causar un daño a un individuo ó a una población, o como: una situación que puede ser peligrosa o que tiene un mal resultado. Consecuentemente, la juventud en riesgo es la población (de acuerdo con el rango de edad definido) que esta **expuesta** y no envuelta en situaciones de peligro o daño.

El Banco Mundial (2007) define la juventud en riesgo como: “Gente joven que tiene factores en sus vidas que los llevan a comprometerse en comportamientos o experiencias que son dañinos para ellos mismos y sus sociedades, y que afectan no solo a la persona en riesgo, sino también la sociedad y en general las futuras generaciones”. Otras organizaciones, como la OECD (1998), utilizan una definición que enfatiza el riesgo y la necesidad de garantizar la contribución de un individuo a la sociedad, de tal forma que el riesgo se convierte en el nivel de amenaza o de aislamiento de un joven ciudadano que contribuye a la sociedad. En estos conceptos, la condición de riesgo en este grupo de edad define un reto mayor para el desarrollo por las implicaciones que tiene en términos de avance social general.

En este estudio, la definición de juventud en riesgo se centra exclusivamente en la **prevención**. Se hace referencia entonces, a la juventud que está expuesta, pero que no está involucrada en



actividades ilegales, los que son víctimas más no victimarios, personas jóvenes que están en los límites de la pobreza y otras condiciones precarias. Por lo tanto sugiero un uso diferenciado de las definiciones de “en riesgo” y juventud “criminalizada”. Estas son dos categorías diferentes para el análisis social y la formulación de políticas. Esta diferenciación nos va a ayudar a relacionar, orientar y clasificar hechos complejos relacionados con cada condición. Para la juventud “criminalizada” por ejemplo, los sistemas judiciales y penitenciarios se convierte en cuestiones críticas (Martin, 2009); por su parte, para la juventud en riesgo la discusión gira en torno a la prevención. La diferencia que existe entre estas dos categorías se funda en las políticas y programas que están más enfocados a acciones efectivas y la generación de conocimiento. En el trabajo de campo realizado para este informe, uno de los principales hallazgos fue la diferencia entre las posiciones de las autoridades locales en contraste con la perspectiva de las redes de jóvenes. Para las autoridades locales, la mayoría de la inversión presupuestal en la juventud “criminalizada” significa que los jóvenes están trabajando en condiciones de riesgo; sin embargo, para las redes de jóvenes el enfoque en la criminalización es un incentivo perverso que brinda apoyo a quien ya ha cometido delitos y no ofrece sistemáticamente oportunidades similares a quienes no están involucrados en fenómenos de violencia.. Tal como lo dicen la Organización Panamericana para la Salud y la Agencia de Cooperación Alemana GTZ, en su manual de prevención de la violencia en Colombia: “...atención y rehabilitación no son estrictamente, lo mismo que la prevención. Incluso aun cuando tengan un valor preventivo en la repetición eventos” (OPS>Z, 2007; 9). Por esta razón, la principal recomendación de este reporte es tratar de concretar y sintetizar la definición “en riesgo”, así como tratar de balancear los presupuestos de los programas y acciones de tal manera que reflejen la realidad no solo de acciones correctivas sino preventivas.

¿Por qué la juventud como objetivo?

En el campo del desarrollo, uno de los asuntos más importantes es cómo priorizar una acción con escasos recursos y porqué darle más importancia a un grupo que otro. Existe un consenso en términos de diferentes acercamientos para atacar diferentes fenómenos sociales, tales como la pobreza o la violencia.

Existe una amplia literatura que demuestra las diferentes causas y efectos del riesgo, donde inciden las condiciones generacionales, étnicas,



territoriales y de género, entre otras. Agencias para el desarrollo y académicos como Amartya Sen han llamado la atención sobre el rol de la juventud como un factor clave para el desarrollo (Sen & Klisberg 2007). De todas maneras, es importante que los diversos acercamientos no estigmaticen o



creen prejuicios acerca de los jóvenes, articulando enfoques que ven una condición más como problema o epidemias, y no como una oportunidad.. Como lo plantea Krishna (2010), no es suficiente catalogar la situación de vulnerabilidad sin entender a la persona en lo que ella es y representa, desde donde se evalúa y comprende los fenómenos que pueden afectar su bienestar. Estas premisas deben estar juntas para poder definir cómo y cuándo intervenir. Este último punto es esencial para evitar hacer generalizaciones y señalar situaciones como permanentes e intrínsecas, y no como temporales y exógenas.

Desde agosto 2010 hasta agosto 2011 fue declarado como el Año de la Juventud por Naciones Unidas. El objetivo principal es: *“... un esfuerzo para aprovechar la energía, imaginación y las iniciativas de población juvenil mundial para superar los desafíos que enfrenta la humanidad, desde el fortalecimiento de la paz para motivar el desarrollo económico”*. El año de la juventud de Naciones Unidas se ha caracterizado por el enfoque principal hacia los jóvenes que consiste en la participación por la participación, sin una articulación clara a los procesos de incidencia política y cambio social.

La mayoría de jóvenes en el mundo viven en situación pobreza, aumentada por el alto índice de desempleo y afectados por la complejidad la mayoría de los conflictos internos y las redes ilegales. Por ejemplo, la seguridad en algunas regiones como Latinoamérica y África, o en muchas zonas de los Estado Unidos o de Europa, depende de la efectividad social para reducir la participación de la población juvenil en actividades ilegales. Frente a este paradigma, la pregunta principal es si hay un enfoque integral para el fenómeno de la juventud en riesgo en el mundo y si hay algún potencial para construir equidad y entendimiento en la generación actual. Un esfuerzo global es requerido para poder pasar de la retórica al reconocimiento de la importancia de los jóvenes más con visión de futuro, definiendo e implementando las condiciones para el cambio y para la creación de oportunidades hoy.

La juventud es un momento óptimo para empezar a ser un agente de cambio social. La cohesión social y la desigualdad empiezan en la juventud, dado el comienzo de la concientización individual del sentido de pertenencia o exclusión de una sociedad. Múltiples ejemplos recientes de rol crucial de los jóvenes como agentes de cambio en los sistemas sociales, políticos y económicos, se ha evidenciado en Túnez, Egipto y otros países, donde las redes juveniles se han convertido una fuerza poderosa para una movilización que logra redefinir prioridades del ejercicio de la democracia y la tendencia de un gobierno. En 1999, Manuel Castells expresó: *“Mientras nos estamos organizando desde arriba, un nuevo orden económico tecnológico; amplios sectores de gente joven están construyendo, desde abajo, un desorden alterativo cuyo móvil principal es el sistema que los excluye”*. Una publicación reciente de *Business Week*, en febrero de 2011, titula “Un mensaje desde la calle” que resalta: *“El elemento común del fracaso de la gente joven no es solo el encontrar un lugar en la sociedad, sino que la sociedad misma logre empoderarse de la energía, la inteligencia y el entusiasmo de las próximas generaciones”*. Un movimiento significativo de la población urbana joven se está desarrollando como un fenómeno clandestino cuyo impacto aun sigue sin develarse completamente.

Varios fenómenos ilustran el rol clave de la juventud. El incremento de la urbanización en países en vía de desarrollo está caracterizado por una moda demográfica llamada “Youth Bulge”. En 2009, el informe global de ONU-Hábitat para los asentamientos humanos llamó la atención en particular sobre: *“... el incremento de la proporción de gente joven (15 a 29 años) en relación con la población adulta y sus implicaciones para la planificación urbana para poner atención a las necesidades de este segmento de la población”*. Un cuestionamiento esencial es ¿cómo encontrar las necesidades



de la juventud, que constituye la mayoría de la población urbana en los países en desarrollo? Por ejemplo, en el Oriente Medio y el Norte de África se proyecta que la urbanización va a alcanzar el 70 por ciento para el año 2030 con un 65 por ciento de la población de la región con menos de 30 años (ONU-Hábitat, 2009). Otro asunto relevante es el la falta de trabajo de la población juvenil; OIT (2010) establece que el desempleo juvenil global es tres veces mayor que el adulto. En el artículo de *Bussiness Week* mencionado anteriormente, se mencionaba que: “*El desempleo juvenil va a ser la próxima epidemia de esta década a menos que se empiece a trabajar desde ahora*”.

Desde una perspectiva regional la población juvenil en Latino América es una ventana demográfica de oportunidades para la reducción de la pobreza que va más allá de la participación o el deseo, pero sin la profunda capacidad y posibilidad de hacer un cambio. Cincuenta por ciento de la población de este grupo demográfico enfrenta uno o varias condiciones de riesgo (ej. violencia, extrema pobreza).

De acuerdo con ONU-Hábitat, América Latina es la región más urbanizada en el mundo desarrollado, donde la población urbana pasó del 41 por ciento en 1950 al 78 por ciento en 2007. Los países más grandes de la región- Brasil, México, Colombia y Argentina- están 80 por ciento urbanizados. Está estimado que la creciente población joven en áreas urbanas va a ser una tendencia. Brasil es un claro ejemplo de lo anterior, donde la población urbana es de 163 millones de 195, donde 51 millones son jóvenes entre 10-24, de los cuales 28% viven en favelas. (ONU-Hábitat, 2010)

Juventud latinoamericana en cifras

40% (más de 200 millones) del total de la población de la región

39% población juvenil vive en la pobreza (15 millones en extrema pobreza)

28% deserción escolar

25% tasa de desempleo juvenil (30 millones en empleo informal)

-2% impacto económico negativo por país

- 2% PBI Nacional

Del 1.4% al 1% del gasto en juventud criminalizada

Fuente: Banco Mundial, 2008; CEPAL, 2008; UNICEF, 2008

La juventud en riesgo en América Latina representa una alta inequidad social, falta de productividad y costos económicos negativos. Un punto principal es cómo dirigirse a la juventud en la agenda de desarrollo, no solo como un tema transversal sino también como un asunto comprensible y medible.



II. Colombia: el panorama de la juventud en riesgo

“Existe una actitud equivocada de confundir los síntomas con los problemas o enfermedades. La creciente violencia urbana es el síntoma de problemas sociales importantes que deben ser señalados”

Policía entrevistado



Foto 4. Taller con la participación de más de 200 jóvenes

Colombia es un país de Latinoamérica que representa uno de los desafíos más grandes en términos de seguridad. Sin embargo, la sostenibilidad de los logros alcanzados en seguridad depende altamente de un acercamiento comprensivo y multifacético a la complejidad de la violencia y los retos del desarrollo.

La continua y competitiva renovación de la política y estrategias de seguridad necesita una intervención social y económica complementaria, con un alto nivel de efectividad. Recientemente, el gobierno del Presidente Juan Manuel Santos ha anunciado la política de seguridad

ciudadana, que implica la renovación de los esquemas de la política de seguridad democrática.

Este es un momento crítico para discutir sobre las innovaciones primordiales para garantizar las condiciones de seguridad, al igual que los cambios sociales urgentes requeridos para una estabilidad desde el bienestar de la mayoría de la población a largo plazo. Este es el momento para priorizar e invertir decididamente en la prevención de las violencias y evitar la distorsión social. Se necesitan acciones estratégicas no solo para controlar las calles, sino también para transformar los hogares, los proyectos de vida y construir nuevos referentes que permitan desarmar las violencias.

Los jóvenes colombianos son la principales víctimas y actores de la violencia (OPS-GTZ, 2007). La mayoría de estos jóvenes mueren por causa violentas. Al mismo tiempo, la juventud representa el grupo demográfico con la tasa más alta de suicidio, la cual oscila en edad entre los 20-24 y los 25-29 años de edad. En la mayoría de las ciudades urbanas como Cali, Medellín o Cartagena, los jóvenes representan una tasa de homicidio que fluctúa entre el 40 y 50% del total de los homicidios. Otro indicador del nivel de riesgo y vulnerabilidad de la juventud colombiana es la población carcelaria, la cual se acerca al 50% de la población carcelaria total que está entre los 18 y 29 años. Estos ejemplos son indicadores iniciales que requieren un estudio y un análisis más profundo, pero que ilustran la urgencia de políticas efectivas, asignaciones presupuestales y un enfoque de la juventud en condiciones de riesgo y vulnerabilidad



Panorama de la juventud en riesgo en Colombia en cifras

Población de jóvenes (15-24) **2010:8.3 millones (23.7%)** 2020:**8.6 millones**
(10-24) **13.200 millones (30%)** 13.800 millones

Juventud Urbana **75.8%**

33% de la juventud colombiana no estudia o trabaja (Banco Mundial, 2008)

Juventud desempleada: Latino América 13% Colombia **21.7%** (OIT, 2010)

Juventud Urbana 22.7%

Juventud Rural 42.6%

Remuneración a un joven 48% menos que al adulto

Población joven registrada como desplazada: **700.000**, 10-24 **1.117.991 totalmente identificada: 90.000**
(Acción Social) grupos étnico 21.2% Afro descendientes, **3.7%** indígenas

Índice de muerte jóvenes violentas (13 a 15.000 promedio 2007-2009)

74% de los jóvenes en Colombia mueren por causa violentas (**66%** homicidios; **8%** suicidios)
(80% hombres; 20% mujeres)

Para la población nacional el índice de muertes violentas es: 20%

Población carcelaria: 75.992 **46. %** hombres jóvenes 18-29 & mujeres jóvenes 18-29 **42.37%**

Fuentes: DANE; DNP; Banco Mundial; OIT, UNFPA

A nivel nacional las diferentes políticas y programas se han diseñado con un impacto marginal dada la falta de modelos y las limitaciones en los presupuestos. La última política nacional para juventud fue aprobada en 1996 (16 años atrás) y hay una falta de actualización a las directrices nacionales para un acercamiento integral a la juventud, dirigida a la población más necesitada y a los sectores más críticos. La falta de derroteros desemboca en la carencia nacional y local de políticas efectivas y programas sistemáticos. En esta situación tan compleja, la falta de coordinación y de alianzas estratégicas no solo para los programas oferentes sino también para definir los resultados es un punto de gran importancia. Un miembro de la policía en Medellín manifestó: “... *podemos tener un policía en cada esquina, pero la situación debe controlarse no solo desde las calles sino que también debe haber una transformación desde los hogares, las familias y desde sus condiciones sociales, sin esto la situación se vuelve incontrolable*”. Diferentes opiniones resaltan que hay una necesidad de un acercamiento más integral al problema de la violencia urbana y a las categorías como la juventud en riesgo y la juventud criminalizada.

Marco legal

Ley de juventud 375, 1997 (Jóvenes 14-26)

Código de infancia y adolescencia 1098- 2006 (Adolescencia 12-18)

Ley de seguridad ciudadana

3 Decretos (Programa Nacional y organización de consejos de la juventud)

2 Políticas de Estado de la juventud (1992, 1995)

Nueva política de Estado para la juventud en preparación



Las redes sociales de la juventud urbana

“Antes, solían vernos como unos habitantes de la calle; luego como unos perezosos y desocupados; ahora nos ven como una propuesta pacífica y como modelos a seguir para poder concientizar a los niños y jóvenes que es mejor hacer hip hop, aprender diferentes expresiones artísticas que empuñar un arma” Jeihhco (líder La Elite Hip Hop)¹.



En las áreas con niveles más altos de exclusión, existe una fábrica de redes y organizaciones juveniles. Estos procesos han creado espacios alternativos y maneras de definir sus proyectos colectivos, en varios casos en solidaridad contra la exclusión, la construcción de paz y para desafiar la desesperanza. Recientemente, algunos líderes de estas redes juveniles se han convertido en víctimas de la violencia debido a su trabajo por la paz, sus

deseos de arrebatrar jóvenes a la violencia y por tratar de ser modelos alternativos a las pandillas.²

Existe una diversidad de movimientos sociales juveniles en los barrios más pobres: grupos, redes, organizaciones, consejos, clubs, unidades, organizaciones comunitarias y empresas. La estructura y alcance de estas formas de organizaciones deben ser estudiadas a fin de definir su papel y apoyo en la construcción de la capacidad y la provisión de servicios sociales y esquemas de prevención.

¹ Article April 28 2011 at [http://www.eltiempo.com/colombia/medellin/jovenes-ensenan-hip-hop-en-m_9227720-](http://www.eltiempo.com/colombia/medellin/jovenes-ensenan-hip-hop-en-m_9227720-4)

⁴ <http://www.myspace.com/elitehiphop13/photos/14843572#%7B%22ImageId%22%3A14843572%7D>

^z Article April XX2011 at semana.com. Matar al cantor <http://www.semana.com/nacion/matar-cantor/154812-3.aspx>



Tabla 3. Análisis comparativo

	Medellín	Cali	Quibdó	Cartagena ³
Población joven y porcentaje demográfico	506.000 (20%)	519.321 (26%)	13.725 12%	211.890 (22.68%)
Juventud en riesgo (aprox.)	100.000	-	70%	100.000
Indicadores	25% desempleo	.	-	54.5% pobreza 28. 56% extrema pobreza 34.12% desempleo 17% vivienda inadecuada; 32% vivienda sin servicios públicos
Redes sociales y culturales en los barrios (aprox.)	1250 Grupos culturales 4250 Clubes juveniles	500	76	74
Pandillas identificadas	150 pandillas y 15 redes ilegales	100	10	87 (1200 pandilleros)
Homicidios jóvenes(2009)	1010	-	-	236

Fuentes: Entrevistas, encuestas y políticas públicas

Algunas agencias han prestado apoyo a algunas de estas redes, en algunos ámbitos locales a través de los presupuestos participativos, proyectos de las agencias de cooperación, y a nivel nacional vía algunos programas como LASO del Ministerio de Cultura. Entre 2009 y 2010, a través del enfoque de gestión “cultura de todos, cultura para todos”, El Ministerio de Cultura le dio prioridad a la juventud urbana en riesgo y al emprendimiento cultural. El programa LASO: Laboratorios Sociales de Cultura y Emprendimiento trabajó con 250 organizaciones juveniles que reunían más de 1500 jóvenes.⁴ LASO se ha convertido en un modelo para identificar organizaciones culturales y fortaleceros en su formación artística y la generación de ingresos y empleo.

Jesús Martín Barbero señala: “...Si las políticas para los jóvenes no entienden los cambios culturales causados por los sistemas de comunicación e información, no entenderán lo que la gente joven está viviendo. Entonces, no habrá posibilidad de desarrollar ciudadanos, y sin ciudadanos no tendremos ni una sociedad competitiva en productividad ni una sociedad democrática en el campo político”. A través de la cultura, los medios y los servicios diversificados los jóvenes se convierten en agentes sociales que encuentran los caminos para el auto-empleo, nuevas formas de interactuar en el espacio urbano y alternativas para una ciudadanía proactiva.

³ <http://www.cartagena.gov.co/Concejo/Documentos/PoliticodejuVentud.pdf>

⁴ <http://www.mincultura.gov.co/laso/>.

Moreno P(2010(*Memorias de una gestión pública en cultura. Colombia diversa: Cultura de todos, Cultura para todos.*, Colombia: Ministerio de Cultura, República de Colombia, available at http://en.wikipedia.org/wiki/File:Memorias_de_una_gesti%C3%B3n_p%C3%ABblica_en_cultura.pdf



Maria Mulatas Callejeras – Cartagena



“Nosotros integramos varias organizaciones juveniles que a través de la cultura encuentran su forma de expresar la vida urbana. Esta es una forma de cambiar y crear conciencia, para luego contribuirle a la sociedad y a nuestro país para alcanzar un mayor nivel de desarrollo, orden social, justicia, paz y dignidad, lo que tanto necesitamos”

Nuestro proyecto:

Consolidar un clúster musical y una marca en Cartagena, cambiar el estigma del hip hop.

Fecha de creación: 2002

Miembros: 100 de 20 a 30 años de edad

La mayoría de ellos son padres y madres cabeza de familias.

Ocupaciones: artes, música, DJ, dibujo (grafiti) and danza

Locación: Suroeste de Cartagena

Clasificación económica: 1

<http://www.myspace.com/mariamulatas>

Caso de estudio 2. Corporación Son Bata. Medellín



“Nuestras casas son rudimentarias y una encima de otra, colgando en la punta de una montañas donde el sol brilla hasta el último minuto. Las palmeras vienen de otras regiones para poner más verde el color del pavimento que calienta no solo el aire (que está un poco viciado por el olor de las aguas residuales), pero el espíritu de los vecinos que viven con dignidad a pesar de la pobreza” Flickér Corporación Son Batá



Fecha de creación:
2005

Miembros: 150 de 10 a 27 años de edad (50% afro descendientes)

Ocupaciones: sector informal (Servicios domésticos, vendedores ambulantes, construcción), servicios culturales (escuelas musicales y de danza), construcción de paz.

Locación: Comuna 13, Medellín

Déficit de vivienda: 17%

Nivel de clasificación económica: 0 and 1

Mayorías de ellos son padres y madres solteras

www.sonbata.org



Caso de estudio 3. TITANIO. Cali

“Titanio propende desarrollar acciones que promuevan una participación más efectiva de la juventud en los programas de desarrollo comunitario, con el fin de motivar un co- existencia completa desde una perspectiva étnica” Extraído del perfil de Titanio



Fecha de creación: 2003 **Equipo base:** 8 **Miembros:** 100

Ocupaciones: Servicios e industrias culturales (escuelas de música, danza y producción de películas), servicios sociales (salud sexual, prevención de drogas, resolución de conflictos), emprendimiento.

Locación: Aguablanca, Cali

Nivel de clasificación económica: 1

<http://www.asociaciontitanio.blogspot.com>



Tabla 4. Los principales factores riesgo de las fuentes de estudio

Factores de riesgo	Banco Mundial: Onu-Habitat y UNICEF	Gobierno local y nacional	Redes juveniles Cali	Redes juveniles Medellín	Redes juveniles Cartagena	Redes juveniles Quibdó	Observaciones
Desempleo	X	X	X	X	X	X	Las redes juveniles observan discriminación laboral por causa del lugar donde viven y como se ven. Falta de calidad e el empleo Desempleo familiar
Educación-deserción escolar	X	X	X	X	X		Calidad, pertinencia, pobreza and y periodos cortos en los colegios.
Urbanización y vivienda inadecuada	X	X	X	X	X	X	En Medellín, tiene las fronteras invisibles (límites territoriales en los barrios))
Reclutamiento forzado	X	X		X	X		
Disfunción familiar	X		X	X	X		Hace referencia específica a las madres soltera y la violencia doméstica
Prostitución (física o digital)	X		X		X	X	Turismo sexual (Cartagena)
Pobreza	X		X	X	X	X	
Abuso de sustancias	X	X	X	X			
Alcohol	X			X	X	X	
Desplazados			X	X	X	X	
Embarazos adolescentes		X	X		X	X	
Salud sexual	X	X				X	No hay claridad en temas con el HIV SIDA
Suicidio			X	X			
Tiempo libre (en la esquina)	X	X	X	X	X	X	
Etnia	X		X	X			
Pandillas		X	X		X		En Cali, se resalta en términos de pandillas de clases alta y las de clases bajas de los barrios
<p>Otros riesgos mencionados principalmente por la redes juveniles: internet sin orientación; estigmatización de la juventud; cadenas sociales negativas (alcohol, drogas, violencia y otras actividades ilegales); mercados de armas; inequidad en el conocimiento e información de las oportunidades; incentivos perversos (reincorporación versus juventud que no está envuelta en actividades ilegales) y el soporte de la población joven desplazada; falta de proyectos de vida y orientación; falta de Buenos modelos de vida; usos de actividades culturales para reclutar jóvenes; desplazamiento joven; sistemas de justicia; falta de directrices del Estado o políticas; limpieza social.</p>							

A continuación, se presenta una asociación inicial de los factores de riesgo en las siguientes categorías:

- Riesgos asociados a la ilegalidad y la violencia**

Esta categoría abarca la presencia de redes ilegales (e.g. como: tráfico de drogas, trata de personas, prostitución o reclutamiento forzado). En el trabajo de campo, se notó las diferentes formas de operación e innovación de los actos violentos e ilegales que afectan e involucran la juventud. Por ejemplo, la transición de la prostitución física a la digital y esta a su vez asociada con la pornografía principalmente en la web o el uso de las expresiones culturales para el reclutamiento de menores. Uno de principales riesgos señalado por las redes juveniles y que no ha recibido el nivel de alerta que amerita, es el crecimiento de los casos de suicidio en jóvenes.



- **Riesgo asociado a la pobreza y a la falta de oportunidades.**

La pobreza de las familias afecta a los jóvenes, la satisfacción de las necesidades básicas al igual de que la falta de oportunidades (e.g. acceso a empleo) son factores de presión para involucrarse en actividades ilegales. Esta situación de pobreza y vulnerabilidad está también relacionada al bajo acceso y calidad de los servicios sociales y programas estatales. A este respecto, una de las principales áreas que deben ser cuestionadas es la educación. Los altos niveles de deserción escolar se relacionan con la calidad de los docentes, la falta de pertinencia y adaptación a los contextos específicos de los sistemas educativos. Otro factor social es el urbanismo y la vivienda inadecuada con altos niveles de hacinamientos, los cuales restringen el impacto de los servicios sociales y demuestra la manera en que la estructura urbana en algunos barrios facilitan las actividades ilegales, la disfuncionalidad familiar y los actos violentos (Banco Mundial, 2010). Finalmente, existe otro riesgo mencionado por estas redes juveniles, llamado los incentivos perversos, donde la lectura es que el Estado brinda más apoyo cuando se cometen actividades delictivas, ya que los incentivos ofrecidos a los jóvenes reincorporados (los jóvenes que han hecho parte de pandillas o grupos ilegales) comparados a los incentivos que reciben los jóvenes que no están envueltos en actividades ilegales son mayores.

- **Riesgo asociado a la estigmatización, discriminación y la exclusión social**

Los jóvenes en condiciones de pobreza o de miseria en muchos espacios son considerados como delincuentes y existen imaginarios que los asocian a fenómenos sociales negativos, cerrando las puertas para acceder a ofertas que están disponibles para la mayoría de la población. El estigma está también relacionado a un enfoque discriminatorio, donde la juventud es juzgada y clasificada no solo por el lugar donde viven sino también por sus raza, condición de desplazado o género.

- **Riesgo asociado al proyecto de vida**

La falta de esperanza y de un propósito de vida es un tema crítico. Los modelos de vida negativos son más visibles que los positivos. Existe una necesidad de reconstruir la autoestima de la población, de reforzar y hacer más visibles las historias positivas y promover y fortalecer el liderazgo comunitario.

- **Riesgos asociados a temas de salud**

Riesgos como la adicción a las drogas o el alcohol; los embarazos tempranos y el VIH-SIDA, son cuestión de salud pública que deben ser analizados y tratados con más y mejores estrategias de atención y prevención.

En muchos contextos hay una combinación y acumulación de riesgos, y existe la necesidad de detectar y monitorear estos factores. En la mayoría de las agencias locales y nacionales, hay una brecha entre el entendimiento de los factores de riesgo y la efectividad de los programas que tratan íntegramente la reducción de la condición de riesgo. La falta de un mapeo permanente e informado no permite actuar con base en las causas y los esquemas de prevención efectivos con un enfoque integral.



IV. Análisis organizacional para la prevención

Existe la necesidad de evaluar las fuerzas sociales para crear un cambio social sostenido. De acuerdo con la entrevista y las encuestas, los participantes resaltaron el rol del Estado desde diferentes sectores, agencias nacionales y locales, los colegios, iglesias, organizaciones con base comunitaria, policía y agencias de cooperación internacional. Todos estos participantes estaban de acuerdo con la urgente necesidad de un mayor rol del Estado como líder de otras fuerzas.

El Papel del Estado

“Los criminales están dos pasos adelante que el gobierno en acercamientos sociales y utilizan estrategias seductoras para comprometer la juventud” Líder comunitario

En términos de la capacidad institucional Nacional, existe un programa de la Presidencia de la República que trabaja en pro de la juventud, llamado: “Colombia joven”. En 2010, este tenía un presupuesto equivalente a \$600.000.000 (USD 300.000). En cuanto a los recursos humanos, hay 3 profesionales designados al programa y un grupo de 10 contratistas aproximadamente. *Colombia joven* ha trabajado principalmente en temas de gobernabilidad juvenil, con un enfoque participativo, sin ninguna medida de impacto en la toma de decisiones a través de los 470 consejos municipales de juventud. Hay una necesidad de evaluar la sostenibilidad del sistema de participación creado por la Ley Nacional de Juventud, las herramientas y el impacto que estas tienen. Hay otros organismos estatales que trabajan en pro de la juventud (por ejemplo: el SENA e ICBF), sin embargo, no existe una articulación, información focalizada, modelos integrales y objetivos comunes para los jóvenes en condiciones de vulnerabilidad o que están en riesgo.

A nivel local, hay diferencias notables. Por ejemplo, Medellín es la ciudad en el país que más invierte en programas para la juventud en situaciones de vulnerabilidad, más de 3.179.000.000 (USD 1.5 millones) en 100 programas, estos se hacen en alianza con el sector privado, organizaciones sin ánimo de lucro y redes juveniles. En contraste, Quibdó tiene un presupuesto de 250.000.000 (USD 125.000) para operación y programas. La inversión nacional y local está dirigida principalmente para capacitar o proveer servicios básicos generales (ej. Educación y salud). En términos de recursos humanos, Medellín tiene la fuerza de trabajo más grande con más de 50 empleados, solo 10 de ellos designados. En otras ciudades no hay ni una secretaría designada o una sub-secretaria de juventud y hay de 1 a 2 profesionales designados y de 3 a 5 contratistas. El análisis de los programas en cada una de las cuatro ciudades genera una preocupación en cuanto al nivel de efectividad, capacidad y el criterio principal para decidir las acciones y recursos para los programas principales.

La situación de las instituciones nacionales y locales en términos de atención a la juventud en riesgo es similar en los siguientes aspectos:

- La falta de un **modelo de intervención para la prevención** para la juventud en general y maneras efectivas de para dirigirse a los más vulnerables
- La falta de **políticas, directrices y programas** que están buscando dirigirse sistemáticamente a las condiciones de riesgo. El presupuesto es mínimo comparado con el nivel



de las necesidades (excepto Medellín). No hay evaluaciones de los programas que se han implementado.

- **Participación por participación.** Promoción de la participación joven y gobernabilidad desde una perspectiva voluntaria y sin marcos institucionales para su implementación.
- Falta de **equipos altamente preparados** para que puedan entender y actuar de manera proactiva dado el panorama complejo de los factores de riesgo y lo relacionado a las organizaciones juveniles.
- No hay **información** focalizada disponible y hay una falta **de investigación aplicada**. La principal fuente de información es la policía y no hay articulación alguna de los análisis de la información y su monitoreo. Además, aún si hay algunos resultado de investigaciones, en muchos casos estos son desconocidos por los funcionarios que lideran la agenda para esta población.
- La convocatoria de propuestas exige un formato y requisitos que las organizaciones juveniles no tienen la estructura para cumplir integralmente. Además, la ineficiencia en el proceso de presentación, evaluación, legalización y ejecución de los proyectos en un año fiscal, crear una línea de tiempo para le ejecución del proyecto de un promedio de 3 meses, que constituye un periodo muy cortos para las construcción de un proceso.
- En varios casos, existente programas institucionales sin criterios claros. Acciones segmentadas, fragmentadas y sin articular que solo ilustran en números su impacto (ej. Los jóvenes que acuden a los talleres) pero no ilustran los resultados o los cambios efectivos.

Hay otras instituciones y organizaciones que juegan un papel importante tales como las agencias de cooperación y las organizaciones sin ánimos de lucro. Sin embargo, la falta de directrices gubernamentales conlleva a la cooperación y acciones desarticuladas. Hay un necesidad general de analizar cuáles son las fuerzas sociales que pueden crear un red de capacidades (Moore, 2008). El papel del Estado es primordial para mapear, motivar, promover, empoderar y dirigir familias, organizaciones base, iglesias, entre otros, para el objetivos común de la prevención y el bienestar de la juventud.



IV. Recomendaciones

Los resultados sociales no son gratuitos, como la seguridad y otros sectores, responden a esfuerzos programáticos. Para resultados efectivos, hay una necesidad de construir un proceso de desarrollo para reducir al máximo el nivel de riesgo para los jóvenes. Como conclusión de este reporte una serie de recomendaciones que consideran relevantes las organizaciones juveniles, instituciones y agencias para el desarrollo.

Para plantear las recomendaciones, se adelantó un proceso participativo y se enfatizó enfatizar en cómo tratar de neutralizar el riesgo mediante la innovación social. Moubert (2010) define la innovación social como: “...la satisfacción de las necesidades sociales, empoderamiento de las comunidades marginales y un cambio en las relaciones sociales de poder que fomentan la creatividad y el bienestar”. Con base a un enfoque de innovación social, se proponen las siguientes recomendaciones:

Recomendación 1. Construir con base en lo que la comunidad ha construido

Esta propuesta consiste en mapear las organizaciones juveniles y medir su capacidad. De acuerdo con esta evaluación, establecer una plataforma de abastecimiento servicios sociales juveniles. La prestación de servicios por parte de los jóvenes para el sector público y el privado en área relacionadas a la calidad de vida de sus comunidades u oportunidades de negocios. En este sentido, la juventud está apoyando una estrategia clave para reducir la deserción escolar, desarrollando esquemas de renovación urbana de sus propias casas, calles y barrios (urbanismo social). Sería de gran importancia que en el nivel local y nacional canalizar las necesidades sociales y las capacidades de las organizaciones juveniles para convertirse en el proveedor estatal de servicios sociales.

Recomendación 2. Dirigir la juventud en riesgo desde una perspectiva de la prevención y nivel mayor de pobreza y vulnerabilidad.

Es crucial enfocar no solo la juventud criminalizada sino también la mayoría de jóvenes que no están involucrados en actividades ilegales en las zonas con mayor pobreza y vulnerabilidad. La diferenciación y focalización de la juventud en riesgo separada de la juventud criminalizada, es fundamental para poder desarrollar el significado más completo de prevención, concerniente al cambio de actitud de un individuo y de la comunidad general hacia la contribución de la juventud a la sociedad. Las nuevas políticas nacionales actualizadas y los programas para la juventud deben hacer la diferencia considerando el punto de vista de los jóvenes como hecho trascendental en el sistema social general y generando programas e intervenciones verticales y específicas.

Recomendación 3. Cambiar el enfoque del desarrollo.

De beneficiarios a actores; de enfoques reactivos a enfoques proactivos; de una visión de asistencia a la construcción de capacidades, empoderamiento e inserción efectiva; de las acciones de buena voluntad sin interesar su impacto, a la prestación de servicios o indicadores de atención para mejores resultados y medidas de cambios efectivos; desde el emprendimiento personal hasta el emprendimiento comunitario y de redes sociales.



Recomendación 4. Fortalecer la capacidad institucional, servicios y protocolos. Un alto nivel de gestión eficaz es necesario para alcanzar resultados sociales para cambiar las condiciones de riesgo. Por esta razón, una evaluación detallada del nivel de las capacidades y la necesidad de alianzas estratégicas fundamentales para generar un acuerdo organizacional para hacer frente a instituciones recargadas y fenómenos sociales complejos articulado a un enfoque de servicio social. En este mismo sentido, es necesario formar a los funcionarios públicos y a los adultos en el enfoque diferencial juvenil y la prevención de violencia. Es fundamenta, fortalecer las capacidades personales e institucionales para manejar la autoridad, persuadir y canalizar la energía y capacidades de los jóvenes. Adicionalmente, crear conciencia y compromiso en términos de familia, capacidades locales e institucionales para la construcción de la paz, la cual empieza a reducir cualquier tipo de violencia (ej. doméstica)

Recomendación 5. Cadena social para la prevención. La necesidad de articular las fuerzas y los esfuerzos sociales con fundamentos, directrices y sistemas de monitoreo, para poder crear factores de protección o contrarrestar las condiciones de riesgo, definiendo cuándo, dónde y cómo actuar mediante roles complementarios entre el Estado, las empresas, las fundaciones, las diferentes categorías de la redes juveniles y otras fuerzas sociales en el territorio. Existe la necesidad de conectar creativamente y efectivamente la intervención social, los programas existentes, definiendo una cadena de servicios con el respectivo monitoreo que permita definir cuándo la condición “en riesgo” es reducida considerablemente.

Es muy importante observar el marco de prevención desde adentro, principalmente compuesto por miembros de la comunidad en alianza con otras organizaciones para la generación de capacidades y asistencia técnica temporal. Un enfoque integral para alinear y agrupar los programas en búsqueda de una integración efectiva de los sistemas, indicadores de desempeño (basados en los diferentes impactos y etapas de la intervención), afectando los diferentes ámbitos y escenarios, y monitoreando la efectiva prestación de herramientas para individuos, redes y comunidades, que pretenden ser los conductores de sus propio cambio. En todo este proceso, se debe siempre contemplar al joven en situación de riesgo y su familia, no se puede separar la intervención de un joven en riesgo de su familia.

Recomendación 6. Base de conocimiento. Existe una falta de información para poder dimensionar los factores de riesgo y los problemas sociales. Colombia y los gobiernos locales necesitan caracterizar factores de riesgo claves para determinar sus relaciones, amenazas, dinámicas, actores y los niveles de vulnerabilidad. Este conocimiento debe integrar un sistema de información (en vez que la creación de nuevos sistemas, es mejor fortalecer los sistemas existentes tales como el sistema de la policía, las secretarías de gobierno, observatorios universitarios) y asociaciones de comunidades para analizar el fenómenos social (miembros de la comunidad no solo como objetos pero como investigadores sociales). Nuevos pensamientos y modos operativos se han desarrollado y la mayoría de ellos deben ser estudiados y documentados para sí poder proponer estrategias en coherencia con las dinámicas juveniles del mundo actual. Además, debe conectarse a los medios de comunicación y estratégicamente difundir el conocimiento de los diferentes públicos, empezando por la comunidad como una herramienta de empoderamiento político y su agenda del desarrollo.

En el mundo, existen varios gobiernos y organizaciones que han tratado y desarrollado acciones para la juventud en condiciones en riesgo, algunos de ellos se mencionan en la figura 3.



Figura 3. Algunos programas internacionales para la juventud en riesgo

En Colombia, hay una necesidad importante de identificar los modelos y experiencias sobresalientes a nivel nacional y local. Algunos de los ejemplos mencionados en la literatura y algunas de las entrevistas fueron: Jóvenes en acción, Casa de Justicia y algunos programas, en Medellín. Una revisión juiciosa de estas experiencias debe conducir a una base de experiencia y conocimiento. Como lo resalta Krishna (2010) hay una necesidad de balancear la macro y micro perspectiva para el cambio social, y hay una necesidad de ponerle atención a eventos ordinarios que pueden contribuir o perfeccionar la reducción de los riesgos. A fin de cuentas, las políticas de prevención son políticas diarias, no son estáticas y necesitan una retroalimentación y una renovación constante.

Recomendación 7. Acciones afirmativas para la juventud en riesgo e incentivos. Para reducir la discriminación y la marginalización, acciones específicas temporales y permanentes son necesitadas para abrir espacios para la inclusión efectiva y la inserción económica y social competitiva. Por otra parte, son necesarios los incentivos conectados a las situaciones de cambio, que sean asignados de manera cuidadosa para que no sean contraproducentes, tales como transferencias condicionadas como las que se han implementado en familias en acción para la educación.

Las redes juveniles resaltaron que el esquema de voluntariado no es el más adecuado para la juventud en riesgo. Dado el nivel de necesidades e sus familias, en cualquier contribución debe ser incorporando o un sistema de incentivos. Este debe ser socialmente competitivo considerando las contra ofertas que existen en la redes ilícitas.

Recomendación 8. Reconstruir el país. Colombia está atravesando uno de los desastres naturales más graves en su historia, más de 2.500.000 ciudadanos se encuentran sin casa, comida y otros miles están en condiciones de desastres naturales. Los jóvenes deben convertirse en una



fuerza para crear las capacidades para reconstruir, reubicar y generar conocimientos experimentados sobre desastres naturales y gestión de la protección del medio ambiente.

Recomendación 9. Construir los puentes para transformar los imaginarios colectivos. Es importante cambiar las percepciones, estereotipos y hacer visible los valores de la comunidad joven expuesta al riesgo o al cualquier nivel de vulnerabilidad. Primero, es importante promocionar nuevos líderes y hacerlos visibles. En segundo lugar, es necesario crea cadenas de intercambio de conocimientos y experiencias de tutorías para reducir la brecha, romper con los prejuicios sociales e integrarse alrededor de iniciativas locales, nacionales o internacionales.

Recomendación 10. Estrategias para la generación de ingresos y empleo. Se debe integrar la juventud alrededor de los recursos de sus comunidad y los servicios demandados, para poder desarrollar y fortalecer las unidades productivas juveniles que mejoren las condiciones de provisión de la comunidad y acceso a bienes y servicios de calidad. Por otra parte, con el fin de reducir el desempleo y canalizar la nueva Ley del Primer Empleo, la creación de programas especiales de intermediación laboral y formación que garanticen que los jóvenes en la periferia sean integrados al mercado laboral en la condiciones equitativas.



Referencias

- Alcaldía de Cali (2010) *Somos de hoy: Nuevas formas de ciudadanía juvenil en Cali*. Cali: RH Positivo
- Alcaldía de Cartagena (2010) Política de Juventud. <http://www.cartagena.gov.co/Concejo/Documentos/PoliticadejuVentud.pdf>
- Bloomberg Businessweek (2011) A message from the Street. Businessweek feb. 7-13 pág. 58-65
- Cunningham, W. (2008) *Youth at Risk in Latin America and the Caribbean. Understanding the Causes, Realizing the Potential*. Washington, DC: World Bank.
- Fitzpatrick K. & Lagory M. (2000) *Unhealthy places: the ecology of risk in the urban lanscape*. Routledge
- García, M. et al (2001) *Cultivando vida, desarmando violencias: experiencias em educacao, cultura, lazer, esporte e cidadania com jovens em situacoes de pobreza*. Brasilia: UNESCO, Brasil Telecom, Fundacao Kellogg, Banco Interamericano de Desarrollo
- Goldsmith, S. (2010) *The Power of Social Innovation: How Civic Entrepreneurs Ignite Community Networks for Good*. Josey Bass
- ILO (2010) Youth unemployment in crisis. Discussion paper 201
- ILO (2010) Global economic trends for youth
- Krishna, A. (2010) *One illness away. Why people become poor and how they escape poverty*. Oxford University Press
- Martin, G. (2009) Jóvenes en alto riesgo de carreras criminales. Consideraciones jurídicas; programas y políticas de atención. Reflexiones comparativas en el caso de Medellín. IDPRON; Bogotá
- Moore, M. (2008) *Securing our children's future. New approaches to juvenile justice and youth violence*. Brookings institution
- Moubert F. et al (2010) *Can neighborhoods save the city? Community development and Social Innovation*.Routledge.
- OECD (1998) Coordinating services for children and youth at risk. A world view
- PAHO-GTZ (2007) *Marco conceptual de la prevención de la violencia que afecta a jóvenes en el contexto colombiano*. Bogotá
- Plan Internacional (2006) Empoderamiento juvenil en Quibdo. Informe sin publicar.
- Saravi, G. (2009) *Juventud y sentidos de pertenencia en América Latina: causas y riesgos de la fragmentación social*. Revista CEPAL No 98. Pág. 47-69
- Sen, A.; Klisberg, B. (2007) *Primero la gente*. Deusto
- UNICEF(2011) *Adolescence: an age of opportunity*. The state of the world's children 2011.
- UN-Hábitat (2010) *State of the urban youth 2010-2011: leveling the playing field and inequality of youth opportunity*. UN Hábitat: Nairobi
- UN Hábitat (2009) *Planning sustainable cities*. Global human settlements report 2009. Earthscan: London
- UNFPA & Colombia Joven (2008)*Inversión social en adolescentes y jóvenes en Colombia*. Informe final



World Bank (2010) *Violence in the City: Understanding and Supporting Community Responses to Urban Violence*. World Bank

Websites: www.unicef.org; www.paho.org; www.dane.gov.co